



**HAL**  
open science

## École doctorale Sciences et Ingénierie - S&I (ED 417) Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une école doctorale. École doctorale Sciences et Ingénierie - S&I (ED 417). 2009, Université de Cergy-Pontoise - UCP. hceres-02042100

**HAL Id: hceres-02042100**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02042100v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Formations et des diplômes

Rapport d'évaluation  
de l'école doctorale n°417  
"Sciences et Ingénierie (S&I)"  
de l'Université de Cergy-Pontoise



mai 2009



## Contexte général

L'école doctorale « Sciences et Ingénierie » ED 417 s'inscrit dans le cadre d'une politique de site de l'Université de Cergy-Pontoise et du PRES Cergy-University. C'est une école doctorale multidisciplinaire : traitement du signal, communications numériques, chimie, physique, biologie, astrophysique, géosciences, génie civil, génie électrique et sciences et technologies de l'information et de la communication, matériaux, biomatériaux. Cette école doctorale s'appuie sur une dizaine de laboratoires parmi lesquels le laboratoire ETIS de l'ENSEA fait figure de colonne vertébrale. Enfin, le dossier d'accréditation demande l'association de l'ENSEA qui inscrit la totalité de ses doctorants dans cette école doctorale.

## Constats

- Administration et moyens de l'ED

Le comité de visite a constaté la bonne administration et la bonne gouvernance de cette école. En particulier, le conseil de cette école regroupe tous les directeurs d'unité contribuant à une bonne relation entre l'école doctorale et les laboratoires, notamment lors de la gestion des allocations ; il convient de souligner la participation des personnalités extérieures, dont une partie était présente au cours de la visite aux côtés des directeurs d'unité.

Le directeur de l'ED a le souci de ses doctorants et de leur devenir. Le projet d'institut de formation doctorale présenté lors de la visite permettra de faire évoluer la formation doctorale et d'optimiser la mutualisation des formations doctorales. La communication avec les doctorants est néanmoins insuffisante.

- Bilan quantitatif

Le nombre de doctorants inscrits (115) est satisfaisant. La durée moyenne des thèses est de 3,5 années et le taux d'abandon de 4 %. 68 HDR sont dénombrées pour 115 doctorants et un nombre total de permanents de 144, soit 47 % de potentiel d'encadrement. L'encadrement est à consolider par la promotion du diplôme de HDR auprès des collègues plus jeunes.

- Encadrement et suivi

Le suivi des doctorants n'est pas formalisé et il n'y a pas de système d'information contribuant à ce suivi et permettant de le rendre plus efficace et plus efficient. De plus, la taille humaine de cette école permet de mettre en place des rencontres individualisées systématiques pour chaque doctorant, afin d'évoquer leur situation propre et leur projet professionnel ; ce n'est pas le cas actuellement, ce point est nettement à améliorer. Le comité a constaté qu'il n'y avait pas de conditions minimales pour la soutenance comme une publication, un brevet ou un logiciel.

- Financement des thèses

L'école doctorale demande un seuil de financement fixé à 1000 euros mensuels pour chaque doctorant et s'assure que le laboratoire d'accueil du doctorant donne un financement complet pendant la préparation de la thèse, y compris pour la quatrième année si nécessaire. Le comité de visite tient à souligner la bonne procédure de répartition des allocations en lien avec les projets scientifiques des laboratoires d'appui. Une information plus claire sur les sources de financement devrait être faite à l'adresse des étudiants des masters.

- Formation

Il convient de poursuivre la mutualisation des formations offertes. Cela devrait d'ailleurs être effectif dans le cadre de l'Institut de formation doctorale. La situation actuelle est globalement bonne, mais il faudra organiser des journées scientifiques contribuant à l'esprit d'école dans la communauté des doctorants, qui sont géographiquement dispersés. Le comité a constaté que les avis des doctorants et du directeur sur l'effectivité des journées doctorants différaient.

- Ouverture nationale et internationale

Le flux des étudiants en provenance du territoire national est bon, mais il est important de développer l'ouverture à l'international dans le cadre des collèges doctoraux ou encore au travers d'une politique volontariste de l'université attribuant des allocations aux étudiants de masters étrangers.

## Projet

Le projet présenté met en avant le collège doctoral et l'institut de formation doctorale qui permettront de mutualiser bon nombre de formations et de moyens.

## Conclusion

- Points forts :

- L'école doctorale collabore efficacement avec l'Université de Cergy-Pontoise qui lui apporte un réel soutien.
- L'école doctorale possède une bonne gouvernance, notamment en la personne de son directeur.
- Les étudiants apprécient la liberté qui leur est donnée pour définir leur projet professionnel, notamment dans les formations, et ont l'écoute de leur directeur.

- Points faibles :

- Le suivi des étudiants n'est pas formalisé et devrait être assuré via un système d'information doctorale.
- La communication est à mettre en place et à développer, tant vers les doctorants que vers les candidats potentiels ; le site Web est à construire.
- Le devenir des docteurs n'est pas correctement renseigné et il est important de le renseigner sur au moins quatre années.
- Les moyens de formation sont trop peu mutualisés.
- Il n'y a pas d'entretien individualisé par le directeur ou une personne mandatée.
- Aucune journée scientifique n'est organisée.



- Commentaire et recommandations :

La visite, avec la présentation du directeur et la rencontre avec les acteurs de cette école, laisse une impression générale bonne. Les étudiants se sentent globalement bien dans cette école doctorale.

Il convient d'avoir une politique d'incitation agressive vis-à-vis des collègues potentiellement candidats à une HDR. Le directeur doit éviter d'autoriser l'inscription d'étudiants dans des unités hors contractualisation. Il est vital d'améliorer la communication interne et externe et de mettre en place un système d'information de suivi doctoral. Les journées scientifiques devraient accroître le dynamisme de la structure et contribuer à ce que les élèves se sentent partie prenante de cette école. Enfin, le projet de collège doctoral doit être concrétisé et pourrait apporter des solutions à certains points mentionnés ci-dessus. Le comité de visite tient à souligner que la mise en œuvre de ces recommandations apparaît urgente et qu'elle devra être évaluée spécifiquement à l'issue du présent contrat.

## Notation



- Qualité de l'adossement scientifique (A+, A, B ou C) : A
- Fonctionnement de l'ED (A+, A, B ou C) : A
- Encadrement (N/HDR, durée des thèses, financements, etc.) (A+, A, B ou C) : A
- Suivi et insertion des docteurs (A+, A, B ou C) : B

NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) (voir hiérarchisation dans la note explicative ci-après) : A

# Observations de l'établissement )



Pas d'observations transmises par l'établissement.