



**HAL**  
open science

## Master Management du social et de la santé

### Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Management du social et de la santé. 2011, Université de Caen Normandie - UNICAEN. hceres-02041518

**HAL Id: hceres-02041518**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02041518>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# Evaluation des diplômes Masters – Vague B

## ACADEMIE : CAEN

Etablissement : Université de Caen Basse-Normandie

Demande n° S3MA12000019

Domaine : Droit, économie, gestion

Mention : Management du social et de la santé

## Présentation de la mention

La mention « Management du social et de la santé » vise à former des professionnels capables d'évaluer et de piloter les nouveaux dispositifs d'intervention sociale, et de gérer des établissements ou des institutions des secteurs sanitaires, sociaux et médico-sociaux.

Elle comprend trois parcours en M1 : « Intervention sociale et développement » (ISD), « Management de l'économie sociale et solidaire » (MESS), « Management et qualité des soins » (MQS) et trois spécialités de M2 : « Ingénierie et expertise des politiques sociales locales » (IEPSL), « Management des organisations sociales » (MOS), « Management, gérontologie, hygiène et qualité des soins » (MGHQs).

## Indicateurs

Effectifs constatés (M1 + M2)	241 (108 M1 et 133 M2)
Effectifs attendus (M1 + M2)	250 (110 M1 et 140 M2)
Taux de réussite (M2)	62 %
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

## Bilan de l'évaluation

- Appréciation globale :

Cette mention est bien en phase avec les besoins du secteur médico-social, mais son positionnement sur le secteur sanitaire apparaît en revanche peu évident en termes de contenus des enseignements comme de débouchés. L'architecture globale des parcours et des spécialités manque de clarté et de cohérence et fait apparaître une forte prévalence des enseignements de sciences humaines et sociales, en décalage avec le domaine Droit, économie, gestion (DEG).

Les modalités et les contenus de la formation à distance sont peu décrits, de même que l'articulation des différentes modalités de formation (Formation initiale (FI), Formation continue (FC), Formation à distance (FOAD)), ce qui est dommageable compte tenu de la part non négligeable du e-learning dans les effectifs totaux. Les taux d'échec sont importants et non expliqués.



- Points forts :
  - L'adossement aux milieux professionnels.
  - Le tronc commun en M2 propice aux décroisements.
- Points faibles :
  - La place insuffisante des enseignements du domaine Droit, économie, gestion.
  - L'absence d'évaluation de la satisfaction et du devenir des étudiants (un bilan à 1 an aurait quand même pu être réalisé).
  - Le lien non explicité entre les travaux de recherche des 3 laboratoires d'appui et le contenu des enseignements.
  - Les contenus et l'articulation entre les différentes modalités de la formation (FI, FC, FOAD) ne sont pas clairement présentés.

## Notation

- Note de la mention (A+, A, B ou C) : C

## Recommandations pour l'établissement

Il conviendrait de :

- Faire disparaître le terme « sanitaire » dans l'appellation de la mention et rééquilibrer la répartition des enseignements en faveur des matières relevant effectivement du domaine Droit, économie, gestion.
- Clarifier les spécificités de chaque parcours et spécialités au regard des autres, et aussi au regard de formations telles que « Chargé d'études économiques » de la mention « Economie » de l'UFR de Sciences économiques et de gestion « Gestion des collectivités locales » de l'UFR de Droit et sciences politiques « Sociétés urbaines en mutations et territoires » de l'UFR de Géographie.
- Avérer les débouchés professionnels en réalisant une étude plus quantifiée du marché visé, qui fait cruellement défaut.

## Appréciation par spécialité

### Ingénierie et expertise des politiques sociales locales (IEPSL)

- Présentation de la spécialité :

La spécialité vise à former des cadres qui dirigent des programmes d'action sociale locale. Les étudiants doivent acquérir des connaissances concernant les politiques sociales, l'analyse économique et les ressources humaines.

- Indicateurs :

Effectifs constatés	29
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	58,3 % (FI) 40 % (FC)
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

- Appréciation :

Il s'agit d'une spécialité dont les objectifs professionnels globaux sont clairs, mais elle gagnerait à préciser les métiers visés dans le domaine sanitaire. La maquette des enseignements gagnerait aussi à être précisée et la justification de cette spécialité dans une mention DEG à être clairement argumentée.

- Point fort :
  - Adossement au monde professionnel, notamment associatif.
- Points faibles :
  - Un positionnement en forte concurrence avec d'autres filières de formation sur certains métiers visés (santé publique, économie du développement...).
  - La logique d'insertion dans une mention du domaine DEG très incertaine.
  - L'adossement à la recherche faible.
  - L'aide à l'insertion professionnelle en formation initiale insuffisante : organisation de la recherche de stages peu claire, absence de formation à la recherche d'emploi.

## Notation

- Note de la mention (A+, A, B ou C) : C

## Recommandations pour l'établissement

Il conviendrait de :

- Réfléchir au positionnement de cette spécialité par rapport aux formations concurrentes proposées localement, ainsi qu'à la logique de son insertion dans une mention DEG (non justifiée à la lecture du dossier).
- Améliorer la lisibilité de la maquette, en cherchant notamment à mieux démontrer l'utilité de certains enseignements par rapport à celle des stages au regard des objectifs professionnels visés.

## Management des organisations sociales (MOS)

- Présentation de la spécialité :

La spécialité vise à former des dirigeants d'entreprise dans l'économie sociale et solidaire. Les compétences transmises visent à savoir diriger une organisation.

- Indicateurs :

Effectifs constatés	61
Effectifs attendus	90
Taux de réussite	79,3
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	50 %
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	60,9 %
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	58,3 %

- Appréciation :

La spécialité est en prise avec les besoins du secteur, et bien structurée.

- Points forts:

- Des parcours attractifs et répondant bien au besoins en formation continue et FOAD.
- La bonne représentation des professionnels du secteur dans l'équipe pédagogique.
- Le dispositif d'évaluation de la formation et de suivi du devenir des étudiants.

- Points faibles:

- Les modalités de la FOAD peu claires, risque de cannibalisation de l'option présentielle par cette modalité de formation.
- L'apport de cette spécialité pour la formation initiale peu clair par rapport à d'autres spécialités DEG offrant également des compétences pour devenir dirigeant d'entreprise.
- L'adossement à la recherche faible.

## Notation

- Note de la mention (A+, A, B ou C) : B

## Recommandations pour l'établissement

Il conviendrait de :

- Clarifier les modalités de la FOAD.
- Réserver cette spécialité à la formation continue ou bien clarifier les spécificités des apports de cette spécialité pour la formation initiale.



## Management, gérontologie, hygiène et qualité des soins (MGHQS)

- Présentation de la spécialité :

La spécialité a pour objet de former des responsables ou responsables adjoints de maisons de retraite, de foyers logement, d'EPHAD, de structures innovantes de prise en charge spécialisée de jour ou de nuit, d'hébergements temporaires, d'aides aux aidants.

- Indicateurs :

Effectifs constatés	45
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	48 %
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

- Appréciation :

La spécialité est placée sur un créneau très concurrentiel, dans lequel existent déjà des formations bien implantées et à forte notoriété au niveau national (formation CAFDES de l'École des Hautes Etudes en Santé Publique, divers masters en formation continue). Le titre de la spécialité est peu explicite et reflète une ambiguïté quant aux métiers visés : le spectre est très large et renvoie à des compétences fort différentes (responsable hygiène/sécurité par rapport à directeur ou adjoint de direction), qui ne peuvent s'acquérir dans la même formation.

L'absence de description de deux parcours sur trois ne permet pas de juger complètement la cohérence d'ensemble.

La plus-value de cette spécialité par rapport à la spécialité « Management des organisations sociales » (MOS) réside essentiellement dans l'intégration des problématiques du vieillissement, qui paraissent de peu d'utilité pour un public de formation continue déjà acculturé au secteur.

- Points forts :

- Intégration des problématiques du vieillissement (gérontologie et psychologie) dans les enseignements.

- Points faibles :

- Le mélange de publics de FI et FC qui n'ont pas les mêmes attentes ni les mêmes expériences.
- L'adossement à la recherche faible.
- Le faible volume horaire en comptabilité et finances au regard des compétences de direction visées et des formations concurrentes (CAFDES).
- L'absence complète de description de deux des trois parcours de cette spécialité : « Hygiène et qualité des soins » et « Management et qualité des soins en gérontologie ».

## Notation

- Note de la mention (A+, A, B ou C) : B



## Recommandations pour l'établissement )

Il conviendrait de :

- Clarifier les modalités de la FOAD, de la FC et de la FI.
- Resserrer les métiers visés exclusivement sur la direction d'établissement, et revoir les enseignements en conséquence.
- Transformer cette spécialité en un parcours de la spécialité « Management des organisations sociales » (MOS) de façon à accroître la lisibilité.