



Master Modèles analyses et protocoles

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Modèles analyses et protocoles. 2010, Centre universitaire Jean-Francois Champollion - CUFR. hceres-02041303

HAL Id: hceres-02041303

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02041303>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague A

ACADÉMIE : TOULOUSE

Établissement : Université Toulouse 3 - Paul Sabatier

Centre universitaire de formation et de recherche Jean-François Champollion

Demande n° S3110055790

Domaine : Sciences, technologies, santé

Mention : Modèles, analyses et protocoles

Présentation de la mention

L'objectif de ce master est de former des professionnels capables de s'insérer dans des projets en maîtrise d'ouvrage ou en maîtrise d'œuvre, et d'analyser et de mobiliser des modèles « physiques », « biologiques » et « humains ». L'accent est mis sur l'acquisition non seulement de compétences pluridisciplinaires qui permettent l'analyse globale des problèmes de la société mais aussi de méthodes et techniques relevant des sciences physiques pour l'ingénieur, des sciences de la vie ou des sciences humaines et sociales.

Les spécialités de M2 sont les suivantes :

- « Diagnostic, environnement et alimentation » (DEA), spécialité indifférenciée.
- « Diagnostic physique et optimisation » (DPO), spécialité indifférenciée.
- « Ergonomie », spécialité indifférenciée.

Avis condensé

• Avis global :

Les formations proposées sont clairement pluridisciplinaires et fortement marquées par un aspect technique et professionnel. L'assise « recherche » n'est pas toujours à la hauteur des autres masters toulousains du même domaine. La structuration, la cohérence et la lisibilité de cette mention sont loin d'être acquises. Une enquête sérieuse de l'insertion professionnelle des premières promotions aurait été profitable au dossier.

• Points forts :

- L'assise professionnelle honorable de la mention.
- La qualité de la spécialité « Ergonomie ».

• Points faibles :

- Les thèmes développés par les différentes spécialités appartiennent à des domaines différents. Il apparaît un manque patent de cohésion et une organisation tubulaire.
- La spécialité « Diagnostic, environnement et alimentation » reprend de façon plus généraliste et parfois superficielle des thèmes développés de façon approfondie dans la mention « Microbiologie-Agrobiosciences-Bioinformatique et biologie des systèmes » (MABS) de Toulouse 3.
- La spécialité « Diagnostic physique et optimisation » présente des effectifs trop faibles.
- L'adossement « recherche » paraît insuffisant sauf pour la spécialité « Ergonomie ».

• NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : C

- **Recommandations pour l'établissement :**

- Une amélioration notable des interactions entre les spécialités devrait être envisagée pour que ces formations constituent une véritable mention. Il paraît nécessaire de travailler et d'optimiser la communication sur les spécialités. Le Conseil de perfectionnement ainsi que la Commission des formations transversales à l'ensemble des domaines du CUFR devraient s'investir dans cette tâche.
- Il faudrait préciser clairement le nombre d'étudiants en M1 au total et le nombre d'étudiants par spécialité et par parcours pour la spécialité « Ergonomie ». En particulier, il serait nécessaire de tenir les objectifs en termes d'effectifs et de réaliser des enquêtes rigoureuses sur le placement des étudiants et les métiers obtenus en sortie. Le nombre d'étudiants en M1 et en M2 doit être en accord avec l'aspect tubulaire de ces formations.
- Une révision de l'organisation du M1 serait souhaitable, avec la mise en place d'une mutualisation pertinente des UE.
- L'existence de quatre parcours en ergonomie ne paraît pas justifiée au vu du dossier et nécessiterait d'être fortement argumentée. Un rattachement de la spécialité « Ergonomie » à la mention « Biologie - Santé » serait judicieux en termes de lisibilité et d'attractivité.

Avis détaillé

1 ● OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

L'objectif de ce master est de former des professionnels capables d'analyser et de modéliser des systèmes physiques, biologiques ou humains. La formation est pluridisciplinaire et permet d'acquérir les savoir-faire pour l'analyse globale des problèmes de société. L'aspect méthodologique et technique est très développé et relève des sciences physiques pour l'ingénieur, des sciences de la vie ou des sciences humaines et sociales.

2 ● CONTEXTE (positionnement, adossement recherche, adossement aux milieux socioprofessionnels, ouverture internationale) :

La formation offre une poursuite d'études pour les étudiants toulousains, titulaires d'une licence en Sciences de la vie, Chimie, Physique - Chimie, Psychologie, Sociologie ou STAPS. Les données disponibles sont insuffisantes pour déterminer la place de cette mention dans l'offre de formation. Le rayonnement régional et national reste à démontrer.

Le support « recherche » de la mention est assez faible. Des contacts avec le milieu industriel sont engagés. Il n'y a que peu de précisions sur l'intégration de ce master dans le tissu socioprofessionnel et économique. L'ouverture à l'international est en cours.

3 ● ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

La pluridisciplinarité est réellement assurée mais la mention est très tubulaire. Le déroulement des stages M1 et M2 est bien cadré et tout à fait satisfaisant. Bien que faible d'un point de vue des enseignements théoriques, la mutualisation est présente dans la mention si l'on tient compte des stages et des projets tuteurés. Les responsables sont des enseignants-chercheurs et la répartition enseignants-chercheurs/professionnels paraît bonne au sein de la mention (respectivement 63 % et 37 %). Néanmoins, les informations sont limitées sur l'équipe pédagogique. Il est indiqué que le pilotage de la mention comporte plusieurs niveaux : l'équipe pédagogique (gestion de la pédagogie, évaluation des enseignements...), le Conseil de perfectionnement (concerne la gestion de la mention), la participation de professionnels des formations et la Commission des formations transversales à l'ensemble des domaines du CUFR.



4 • BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

Cette mention se caractérise par une variété disciplinaire pour l'entrée en M1. 76 % des étudiants proviennent de licences du CUFR Champollion, 18 % hors académie et 6 % de la région Midi-Pyrénées. En M2, les trois quarts des étudiants sont issus du M1 « MAP ». Les tableaux des flux sont ambigus et par conséquent, peu crédibles. Le niveau d'attractivité semble très faible et insatisfaisant. La spécialité « DPO » présente des effectifs extrêmement bas et peu compatibles en l'état avec le maintien de la formation. L'analyse à deux ans du devenir des diplômés est peu documentée. Peu de précisions sont données également sur les postes occupés. L'analyse apparaît très insuffisante et laisse présumer des difficultés d'insertion professionnelle des diplômés. Le bilan prévisionnel est peu réaliste et basé sur un argumentaire faible. Il est précisé que l'ensemble des effectifs doit augmenter mais sans argumentation sur les débouchés et l'origine des candidats potentiels sur la période.

Avis par spécialité

Diagnostic, environnement et alimentation

- Avis :

La spécialité a pour but de former des cadres au fait des enjeux environnementaux et de sécurité alimentaire. La formation n'est pas en rapport avec ses ambitions : les objectifs scientifiques sont trop larges et conduisent à des débouchés mal définis. La formation est plutôt généraliste et paraît fortement marquée par l'aspect professionnel. Les métiers visés correspondent essentiellement à des cadres techniques dans différents domaines. L'assise « recherche » est faible.

- Point fort :

- La participation des professionnels à la formation.

- Points faibles :

- La formation généraliste n'est pas en adéquation avec les débouchés envisagés.
- La formation est trop large, et pas assez spécialisée.
- La place de cette formation par rapport à des masters bien identifiés dans le domaine est peu précise.
- L'insuffisance des flux d'étudiants.
- L'adossement « recherche » est faible.

- Recommandations pour l'établissement :

- Il faudrait recentrer la spécificité de la formation pour qu'elle bénéficie d'une meilleure lisibilité.
- L'aspect industriel pourrait être privilégié afin que cette spécialité soit plutôt à finalité professionnelle.
- Les flux d'étudiants devraient être augmentés.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : C

Diagnostic physique et optimisation

- Avis :

Cette spécialité est une formation généraliste aux sciences et techniques de l'ingénieur qui permet l'acquisition de connaissances théoriques, méthodologiques et pratiques dans le domaine des procédés plasmas, de l'analyse des matériaux, de l'instrumentation et des diagnostics associés dans le cadre de la conception, de la caractérisation, de l'optimisation, de l'exploitation et de la gestion de dispositifs expérimentaux. Il s'agit d'une formation à caractère professionnel très marquée avec une démarche d'enseignement tournée résolument vers l'application technique. C'est une formation récente (1^{ère} promotion en 2009/2010), il y a donc peu de recul pour l'évaluation.

- Point fort :

- Les aspects technique et scientifique de la formation.

- Points faibles :

- Le secteur d'application est probablement trop large.
- Les flux d'étudiants sont trop faibles.
- Le positionnement de cette spécialité dans l'offre de formation de l'académie n'est pas assez précisé.
- L'aspect tubulaire de la spécialité est trop prononcé.
- La justification de la création de cette spécialité est incertaine et absente du dossier.



- Recommandations pour l'établissement :
 - Il serait indispensable de justifier la création de cette spécialité. Des réponses aux questions suivantes devraient être apportées : cette spécialité, répond-t-elle à un besoin économique et industriel ? Comment la situer par rapport à la concurrence ? Quelle est la politique de communication mise en place pour augmenter l'attractivité et conforter les flux d'étudiants ?
 - Une mutualisation des UE de M1, voire avec les deux autres spécialités, serait à envisager afin d'amoinrir l'organisation tubulaire de cette spécialité.
- NOTATION (A+, A, B ou C) : C

Ergonomie

- Avis :

Cette spécialité vise à former au métier d'ergonome, et plus largement à des fonctions de chargés d'études ou de projets en aménagement et conception de systèmes humains ou artificiels centrés notamment sur des questions de santé/sécurité/confort au travail, de qualité et de fiabilité humaine. Le focus de la formation se situe dans un domaine bien identifié et porteur.

- Points forts :
 - L'origine des étudiants est assez diversifiée démontrant l'attractivité de cette spécialité.
 - L'aspect professionnalisant de la formation.
- Points faibles :
 - Les flux d'étudiants sont trop faibles pour envisager une multiplicité de parcours.
 - La mise en place, non argumentée, d'un nombre important de parcours (4).
 - Le rôle des unités de recherche et la synergie avec les professionnels sont peu clairs.
 - L'insertion professionnelle des étudiants est peu documentée.
- Recommandations pour l'établissement :
 - Il serait nécessaire de justifier le nombre de parcours mis en place au regard des effectifs et des débouchés.
 - L'adossement sur les laboratoires de recherche et les entreprises nécessiterait d'être mieux défini. Il faudrait également préciser les rôles des unités de recherche dans la formation.
- NOTATION (A+, A, B ou C) : A