



HAL
open science

Master Hypermédia et communication

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Hypermédia et communication. 2010, Université Savoie Mont Blanc. hceres-02041149

HAL Id: hceres-02041149

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02041149>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague A

ACADÉMIE : GRENOBLE

Établissement : Université de Savoie - Chambéry

Demande n° S3110052777

Domaine : Droit, économie, gestion

Mention : Hypermédia et communication

Présentation de la mention

La mention contient deux spécialités : « Ecriture interactive et design d'information » (EIDI) et « Image, interactivité et internationale » (I3). Liée à une licence « Information et communication », elle se positionne dans le bassin d'emploi de la région autour des activités liées à l'image. Les cours sont assurés à 40 % par des enseignants-chercheurs et à 60 % par des professionnels.

La première spécialité vise à former des professionnels de l'hypermédia, la seconde des spécialistes des écritures interactives dans un contexte international. Des liens avec les milieux socioprofessionnels et l'intervention de participants du monde de l'entreprise sont annoncés. Les compétences proposées sont centrées sur le design et sur la communication par l'image avec, en sus, des compétences managériales.

Les métiers proposés sont : responsable de la communication, concepteur de projets internationaux hypermédias, webmaster, concepteur rédacteur, chef publicité interactive, conseiller en communication, éditeur de produits interactifs.

Avis condensé

● Avis global :

Le descriptif de ces formations est assez réduit, oubliant parfois certains contenus de ces métiers comme les compétences transversales. « EIDI », centré sur un métier concret, revendique sa spécialité professionnalisante. « I3 », dispensé en anglais, se veut ouvert sur l'international - Europe, Amériques -, mais est ouvert depuis septembre 2009, ce qui ne permet pas de bilan. L'intérêt de ces deux formations est difficile à percevoir et les affirmations sur les métiers préparés sont difficiles à vérifier.

Le projet pédagogique de ces deux spécialités manque de précisions, surtout le volet « recherche », la spécialité « EIDI » est indifférenciée, « recherche » ou professionnalisante. Des objectifs professionnels et de lisibilité sont affirmés comme atouts, cependant le positionnement de la mention et l'offre régionale et nationale sont peu détaillés.

● Points forts :

- Soutien de l'université, de la ville et des entreprises.
- Deux stages durant la formation (seul celui en M2 est obligatoire)

● Points faibles :

- Liens avec la recherche peu visibles et peu concrets ; la référence au laboratoire IREGÉ semble de pure forme.
- Absence de pilotage propre à la mention ; le pilotage de la mention est intégrée au pilotage de l'ensemble des formations « Droit, économie, gestion » de l'IMUS.
- Objectifs scientifiques non détaillés.
- Faiblesse des effectifs et manque d'articulation entre M1 et M2.



- NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : B
- Recommandations pour l'établissement :
 - Il serait souhaitable d'améliorer l'adossement à la recherche dont ni le contenu, ni le volume sont précisés.
 - Il conviendrait de travailler à la clarification des contenus et des objectifs entre les deux spécialités qui peuvent se concurrencer sur le marché de l'emploi.
 - Compte tenu de la petite taille de l'équipe, la croissance annoncée des effectifs peut poser des problèmes de ressources humaines. Il conviendrait d'attendre une augmentation des effectifs (26 étudiants en 2008/2009) avant de créer deux spécialités.

Avis détaillé

1 ● OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

Les objectifs scientifiques et professionnels sont généralistes. Pour la spécialité indifférenciée « I3 », les thèmes et les axes de recherches sont absents. Pour « EIDI », spécialité professionnelle, des acteurs et des partenariats sont mentionnés. Des détails seraient bienvenus, spécifiant les rôles et les apports de chacun d'eux.

2 ● CONTEXTE (positionnement, adossement recherche, adossement aux milieux socioprofessionnels, ouverture internationale) :

La mention est incluse dans une offre de « Droit, économie, gestion ». Elle pourrait être comparée avec d'autres offres en hypermédias/multimédias ou écritures interactives, notamment à Lyon et à Grenoble ; cela permettrait de détailler plus finement les forces et les particularités de cette mention, qui reste en l'état une formation assez courante en Information-communication. On ne peut ainsi savoir ce qui la distingue des autres offres existantes.

L'ouverture internationale est affirmée par les cours en anglais dans la mention « I3 » et par un stage de cinq mois en Amériques. L'international semble absent de la spécialité « EIDI ».

Compte tenu des coûts, rien n'est précisé sur le financement de ces intervenants (environ 10) venus des Amériques, il serait intéressant de connaître les contenus des coopérations et des thèmes de recherche qui seraient communs et développés entre enseignants titulaires et enseignants invités.

3 ● ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

Par rapport aux exigences du schéma LMD, les liaisons entre Licence et Master et entre Master et Ecole doctorale et équipe de recherche sont absentes du dossier. L'équipe pédagogique est très réduite et le pilotage demanderait à être plus précis. Il pourrait comprendre un conseil propre à la mention et non seulement celui de l'IMUS qui est relatif à toute l'offre de cette structure.

Les passerelles entre les deux spécialités semblent inexistantes ; par ailleurs, les détails des mutualisations ne sont pas fournis dans le dossier.

4 ● BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

50 % des étudiants viennent de Savoie et Haute-Savoie, 15 % des autres départements de Rhône-Alpes, 20 % du reste de la France et 15 % de l'étranger. La formation attire donc plutôt des publics locaux et régionaux. Les effectifs sont faibles : 7 étudiants en 2007/2008, 26 en 2008/2009 et 42 en 2009/2010.

L'analyse à deux ans et le bilan prévisionnel ne sont pas renseignés.

Avis par spécialité

Ecriture interactive – Design d'interaction

- Avis :

Cette spécialité forme des concepteurs hypermédia chargés de concevoir des documents interactifs et d'analyser les images. Elle est indifféremment professionnelle ou « recherche ». Dans ce contexte, les métiers proposés sont des métiers applicatifs et opérationnels. La gestion de projet technique et managériale est la compétence complémentaire. Formation très concertée en formule d'apprentissage, il est difficile de voir comment un étudiant voulant faire de la recherche peut y parvenir et selon quelles modalités.

- Points forts :

- Les dimensions pratiques de la formation qui permet une bonne insertion (90 % des étudiants).
- La formation en apprentissage (quatre jours en entreprise pendant un an), grâce aux liens avec les acteurs de la région.

- Points faibles :

- Les compétences transversales nécessaires à ces métiers en évolution permanente sont absentes ou non explicitées.
- Le positionnement généraliste de la spécialité la distingue mal de celui d'I3 et des autres formations identiques dans la région.
- Le lien avec le laboratoire IREGE n'est pas détaillé.

- Recommandations pour l'établissement :

- Il serait souhaitable de mieux présenter les liens et les thèmes développés autour du laboratoire et de la recherche.
- Il serait opportun de développer des partenariats entre les laboratoires et les acteurs institutionnels de l'image dans la région.
- Une clarification dans deux directions est souhaitable ; en quoi cette formation est-elle spécifique ? Va-t-elle au-delà d'un master uniquement opérationnel ?
- Il conviendrait d'introduire des démarches réflexives et transversales par des projets d'étudiants, des travaux collectifs et des coopérations afin de mieux assurer la dimension « recherche ».
- Le renforcement de l'articulation avec l'autre spécialité est également une piste à explorer.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : B

Image interactive internationale

- Avis :

La fiche RNCP de cette spécialité met en avant les savoir-faire en conception de documents hypermédia, compétences surtout techniques. L'articulation des compétences avec un savoir-faire en management à l'international est floue et peu argumentée. De plus, les métiers annoncés sont rarement liés à l'international, hormis pour le cas des sites Web multi-langues. Dans le projet, la formulation des objectifs professionnels et de recherche est confuse, et fait l'impasse sur des questions de pédagogie, de débouchés et d'organisation.

- Points faibles :

- Les compétences transversales et réflexives nécessaires à ces métiers en évolution permanente sont absentes ou non-explicitées.
- Les objectifs pédagogiques sont peu clairs ; forme-t-on des concepteurs multimédia ou des gestionnaires de projets ?



- L'argument d'intervenants venus de l'étranger n'est pas forcément un critère significatif pour assurer une pertinence pédagogique réelle.
 - Le lien entre coopération des enseignants venus du continent américain, contenus des cours, débouchés potentiels pour les étudiants et apports en termes pédagogique et de recherche pour le laboratoire est absent ou simplement déclaratoire.
 - L'articulation entre les compétences transmises et les métiers à l'international est peu visible.
- Recommandations pour l'établissement :
 - Il serait souhaitable de mieux construire la spécialité en précisant les liens entre enseignants français, et étrangers, et en argumentant sur la spécificité de la dimension internationale, notamment en termes de débouchés, surtout à partir de la région.
 - Il serait souhaitable de préciser les contenus et l'argumentaire soutenant cette offre de formation.
 - Il serait utile de s'interroger sur le fait que traiter la communication à l'international avec comme argument principal des cours en anglais révèle une limite en termes d'objectifs, de champ d'application et de réflexivité.
 - NOTATION (A+, A, B ou C) : C