



Master Histoire de l'Art et patrimoine

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Histoire de l'Art et patrimoine. 2010, Université Bordeaux Montaigne. hceres-02041048

HAL Id: hceres-02041048

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02041048>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague A

ACADÉMIE : BORDEAUX

Établissement : Université Bordeaux 3 - Michel de Montaigne

Demande n° S3110056133

Domaine : Arts, lettres, langues, sciences humaines et sociales

Mention : Histoire de l'Art et patrimoine

Présentation de la mention

Il s'agit d'une mention de master qui vise à enseigner aux étudiants les techniques d'organisation des corpus et des objets. Elle vise aussi à proposer des interprétations de faits observés. Elle se présente sous la forme de trois spécialités : une professionnalisante et deux « recherche ». La spécialité professionnelle s'intitule « Régie des œuvres et médiation de l'architecture et du patrimoine », la première spécialité « recherche », « Matériaux du patrimoine culturel et archéométrie » et la seconde spécialité « recherche », « Histoire de l'Art ».

Avis condensé

• Avis global :

Il s'agit d'une mention dont on ne perçoit pas toujours très bien l'utilité dans toutes ses dimensions. Autant on comprend la nécessité de la première spécialité « recherche » dans la mesure où elle semble répondre à des besoins réels dans le bassin d'emploi de la région. De même, on peut comprendre la nécessité de l'autre spécialité « recherche » (« Histoire de l'Art »), en dépit d'une rude concurrence avec d'autres filières des Universités de la même région.

En revanche, il est difficile de se forger une idée claire de la spécialité professionnalisante « Régie des œuvres et médiation de l'architecture et du patrimoine », tant par l'obscurité relative des termes employés qui ne sont pas expliqués (« régie », « médiation de l'architecture »...) que par le flou concernant les possibilités d'emplois. En effet, ce sont des métiers rares dont la demande sociale n'a pas encore atteint une vitesse de croisière qui permette de se faire une idée nette des besoins économiques, tant dans le bassin girondin qu'en France en général. Une étude préalable des possibilités professionnelles serait sans doute la bienvenue.

• Points forts :

- Le très fort adossement à la recherche.
- Les liens avec les milieux socioprofessionnels.
- La spécialité « recherche » « Matériaux du Patrimoine culturel et Archéométrie » remplit une fonction nécessaire et originale.

• Points faibles :

- La spécialité professionnelle.
- L'absence de mutualisation d'UE.
- L'absence de langue étrangère dans la spécialité « Matériaux du patrimoine culturel et archéométrie ».

• NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : B



- Recommandations pour l'établissement :
 - Regrouper la spécialité professionnelle « Régie des œuvres et médiation de l'architecture et du patrimoine » avec la spécialité « recherche » « Matériaux du Patrimoine culturel et Archéométrie ».
 - Développer l'ouverture internationale.
 - Etudier de près les mentions et spécialités de master dans la région (Pau) qui risquent de doubler celles-ci.

Avis détaillé

1 ● OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

Il s'agit de préparer aux concours de recrutement dans la filière « Patrimoine ». L'organisation de corpus, l'analyse d'objets, la synthèse de connaissances, l'interprétation de faits observés constituent les objectifs scientifiques. Cependant, ces objectifs, pour intéressants qu'ils soient, n'en offrent pas moins un caractère trop vague et général.

2 ● CONTEXTE (positionnement, adossement recherche, adossement aux milieux socioprofessionnels, ouverture internationale) :

L'association dans deux des spécialités des historiens de l'art et des physiciens spécialistes des matériaux du patrimoine est la bienvenue. Il existe un projet de mention de master de ce type (Cultures et sociétés) à l'Université de Pau Pays de l'Adour. L'adossement aux deux unités mixtes de recherche est fort et peut apporter beaucoup aux étudiants à condition que les axes correspondent aux enseignements des UE. L'adossement aux milieux socioprofessionnels semble important : musées, institutions culturelles, associations, entreprises. L'ouverture à l'international est faible.

3 ● ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

Cette mention apparaît trop souvent comme la juxtaposition mécanique et sans liens logiques des trois spécialités. Les stages en « Histoire de l'Art » sont inexistantes. Ils existent en revanche dans les deux autres spécialités mais sans toujours qu'ils soient rendus obligatoires. Il n'y a ni mutualisation ni co-habilitation. Un professeur est responsable pour la mention. Mais aucune équipe pédagogique n'est constituée au niveau de la mention.

4 ● BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

Entre 2/3 et 3/4 des étudiants proviennent de Bordeaux 3. L'absence de profondeur historique empêche de répondre aux questions de l'analyse à deux ans. Le rapprochement entre les spécialités « Matériaux du patrimoine culturel et Archéométrie » et « Régie des œuvres » paraît nécessaire, notamment en raison de leur commune orientation vers l'archéométrie.

Avis par spécialité

Régie des œuvres et médiation de l'architecture et du patrimoine

- Avis :

Il s'agit, en associant archéomètres et spécialistes en sciences de la conservation et historiens de l'art, de former les étudiants aux métiers de la médiation, de la régie et de la conservation du patrimoine monumental et mobilier. Cependant, l'absence de définition des termes « régie » et « médiation » rend les objectifs de cette spécialité professionnelle quelque peu flous. Par ailleurs, compte tenu de l'absence d'une étude fine et prospective des débouchés professionnels, on est en droit de douter de l'adéquation du bassin d'emploi aux thématiques de cette spécialité.

La proximité de cette spécialité avec la spécialité « recherche » « Matériaux du patrimoine culturel et Archéométrie » est trop flagrante pour se résoudre à la maintenir telle quelle.

- Points forts :

- La dimension archéométrique est rare.
- L'adossement à la physique appliquée.
- La présence de professionnels non enseignants.

- Points faibles :

- La dimension « Patrimoine culturel » est répétitive et parfois redondante avec la spécialité « recherche ».
- L'approche des disciplines et des sous-disciplines manque de clarté.

- Recommandations pour l'établissement :

- Rapprocher les spécialités professionnelle « Régie des œuvres » et « recherche » « Matériaux du Patrimoine culturel et archéométrie ».
- Consacrer une UE à la communication.
- Travailler les liens avec les laboratoires et avec leurs axes respectifs.
- Rendre tous les stages obligatoires.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : B

Matériaux du patrimoine culturel et archéométrie

- Avis :

L'orientation fortement archéométrique de cette spécialité lui confère un caractère original et relativement rare dans le paysage de la recherche et de l'enseignement en France. Il n'est en revanche pas certain que les autres dimensions de cette spécialité offrent la même rigueur et la même garantie de compétence. En effet, le volet « Valorisation du patrimoine culturel », non seulement ne présente pas une grande originalité, mais il semble mal adapté aux études d'archéométrie. Enfin, on peut être inquiet du devenir professionnel des étudiants de cette spécialité même s'il s'agit d'une spécialité « recherche », car il n'est pas certain que les besoins en termes de demande sociale ou institutionnelle soient suffisants pour absorber les étudiants formés.

- Points forts :

- L'archéométrie et l'approche couplée Sciences humaines et sociales plus sciences expérimentales.
- Les liens avec l'UFR de physique de Bordeaux 1.
- Le bon adossement à la recherche.



- Points faibles :
 - La difficulté à mesurer pour l'instant le réel avenir des étudiants ainsi formés.
 - Les liens entre l'archéométrie et le patrimoine culturel ne sont pas suffisamment mis en évidence.
 - Les liens entre l'archéologie dans cette spécialité et l'archéologie dans la mention « Sciences de l'Antiquité et du moyen-âge » ne sont pas explicités.
- Recommandations pour l'établissement :
 - Rattacher la valorisation du patrimoine culturel à la spécialité « Régie des œuvres et médiation de l'architecture et du patrimoine ».
 - Mieux montrer les axes de recherche des laboratoires d'accueil afin de faire apparaître la conformité avec les enseignements.
 - Développer l'enseignement des langues étrangères.
- NOTATION (A+, A, B ou C) : A

Histoire de l'art

- Avis :

Cette spécialité « recherche » constitue l'apport théorique aux deux autres spécialités professionnelle et « recherche ». Cette spécialité correspond à des axes de recherche des équipes d'accueil, mais qu'il conviendrait malgré tout de mieux décrire afin de faire apparaître leur conformité avec les enseignements. Cependant, elle est mal argumentée et, tout au moins en partie, mal conçue. Les débouchés en histoire de l'art étant, par ailleurs, peu nombreux, à l'exception de l'enseignement qui, de toutes les façons, recrute peu, cette spécialité devrait montrer plus de clarté et de détermination.

- Point fort :
 - L'histoire de l'art est traitée comme une discipline autonome.
- Points faibles :
 - La maquette de cette spécialité, au regard des autres, semble peu cohérente.
 - La préparation aux concours de recrutement ne paraît pas toujours être à la hauteur des exigences.
- Recommandations pour l'établissement :
 - Proposer une maquette plus dynamique qui envisagerait les débouchés professionnels des étudiants.
 - On pourrait par ailleurs songer à rapprocher les deux spécialités « recherche » et à les fondre en une seule tant elles sont proches l'une de l'autre. On peut aussi suggérer un rapprochement avec la spécialité « Histoire, histoire de l'art, archéologie, anthropologie » de la mention de master « Cultures et sociétés » de l'Université de Pau Pays de l'Adour, en demande d'habilitation.
- NOTATION (A+, A, B ou C) : B