

Master Sciences de l'éducation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences de l'éducation. 2010, Université Paul-Valéry Montpellier 3. hceres-02040775

HAL Id: hceres-02040775

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040775>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague A

ACADÉMIE : MONTPELLIER

Établissement : Université Montpellier 3 - Paul Valéry

Demande n° S3110060305

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Sciences de l'éducation

Présentation de la mention

L'offre de formation existe depuis 2001 (à l'origine co-habilitée avec l'IUFM de l'académie de Montpellier). Elle est aujourd'hui sous la seule responsabilité de l'Université de Montpellier 3. La création demandée d'une seconde spécialité, la spécialité « Responsable d'évaluation, de formation et d'encadrement » (REFE), est un transfert réalisé, avec l'accord de l'Université de Provence, suite au recrutement d'un enseignant-chercheur, qui est co-responsable de la mention et de la spécialité.

D'une façon générale, les références scientifiques correspondent aux exigences d'une formation universitaire de haut niveau. L'équipe d'adossement est reconnue équipe d'accueil (LIRDEF, EA3749) et réunit un potentiel scientifique et pédagogique en mesure de répondre aux cahiers des charges.

Par ailleurs, les contenus et les modalités pédagogiques, l'organisation de la formation et les dispositifs d'évaluation présentent une cohérence d'ensemble et sont en rapport avec les objectifs poursuivis. Il reste que quelques aspects de l'offre de formation mériteraient d'être considérés avec plus d'attention. Si, par exemple, il est fait une place à des intervenants professionnels dans cette mention, des précisions sur leur nombre précis et sur leurs compétences auraient pu être signalées.

Avis condensé

● Avis global :

Un dossier clair, synthétique, et bien argumenté dans l'ensemble. Les informations fournies sont détaillées et explicites, de sorte que le choix des contenus scientifiques et professionnels ainsi que le choix des modalités de formation apparaissent clairement.

Une offre de formation de qualité, cohérente et bien insérée dans le tissu local. L'offre est une réponse aux besoins présents en matière de formation à la recherche et de formation professionnelle.

● Points forts :

- Les contenus de formation sont parfaitement lisibles, bien articulés et ajustés aux objectifs annoncés.
- Les spécialités (dont la nouvelle « REFE ») répondent à une vraie demande de formation locale.
- Un adossement à une équipe de recherche (reconnue équipe d'accueil) qui possèdent des ressources scientifiques et pédagogiques en correspondance avec les spécialités offertes.

● Points faibles :

- Il serait pertinent d'envisager plus de mutualisations entre les deux spécialités.
- Les relations internationales mériteraient d'être développées et institutionnellement consolidées.

● NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : B



- Recommandations pour l'établissement :
 - Des mutualisations, plus nombreuses, entre les deux spécialités du master pourraient être envisagées avec profit pour les étudiants.
 - Il serait intéressant d'augmenter le nombre d'intervenants, notamment HDR, dans une formation qui a maintenant une vocation « recherche » déclarée.
 - Améliorer la visibilité et l'attractivité de cette formation qui répond à d'importantes demandes de formation au plan régional.
 - Développer et consolider institutionnellement les relations internationales.

Avis détaillé

1 ● OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

Il s'agit de former des chercheurs en formation et en éducation (familiale, scolaire, informelle...). Les orientations scientifiques de la spécialité existante « Conseil en éducation et en formation » (CFE) s'articulent à trois références : l'analyse du travail, la didactique professionnelle et les théories de l'agir professionnel. La nouvelle spécialité « Responsable d'évaluation, de formation et d'encadrement » (REFE) s'appuie essentiellement sur les approches évaluatives en formation d'adulte et dans le domaine des ressources humaines (plus spécifiquement dans le secteur social et dans celui de la santé). Les objectifs professionnels sont libellés en termes de compétences à acquérir (analyser des besoins en formation, créer un cahier des charges, concevoir et réaliser une action de formation...). Au-delà de cette présentation analytique, il s'agit de former des formateurs et des consultants pouvant intervenir dans le champ de l'éducation, de la formation, de la santé et du secteur social. La présentation des objectifs est, dans l'ensemble, claire et suffisamment précise.

2 ● CONTEXTE (positionnement, adossement recherche, adossement aux milieux socioprofessionnels, ouverture internationale) :

Le positionnement de cette formation se situe prioritairement au niveau régional dans la mesure où elle entend répondre à la demande d'organisations et d'institutions qui ne disposent d'aucune ressource en matière de formation de formateurs. Elle semble donc, de ce point de vue, occuper une place privilégiée sur l'échiquier régional. Cela explique, en partie, la demande d'ouverture d'une nouvelle spécialité « REFE » qui permettrait d'élargir l'offre de formation.

Le master et ses deux spécialités, « CFE » et « REFE », s'adossent au LIRDEF (EA3749). Cette équipe de recherche s'est récemment étoffée en intégrant les membres de l'équipe CERFEE.

Du fait de la spécificité de l'offre de formation, les liens avec d'autres écoles et instituts locaux sont nombreux. Citons l'IUFM de l'académie, l'Institut Régional du Travail Social du Languedoc-Roussillon, les IFSI (de Béziers, Sète, Arles, Nîmes) ou encore les CHU de Montpellier et Bellevue.

Des liens internationaux ont été noués avec les universités de Sherbrooke et de Montréal, au Canada. Il en existe aussi avec d'autres universités, comme Genève et Louvain-la-Neuve pour citer les principales, sous forme de collaborations scientifiques. Mais, au total, l'ouverture internationale reste encore timide et n'a pas pris une forme institutionnelle suffisamment dessinée.

3 ● ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

Les deux spécialités, « CFE » et « REFE », s'articulent à un M1 commun (organisation en Y), déclinant une perspective « recherche » et une perspective professionnelle. L'ensemble est parfaitement lisible. En ce qui concerne la spécialité « CFE », l'accès reste cependant relativement fermé eu égard au nombre d'étudiants inscrits en M1.



Le stage principal de 300 heures peut être fait sur le lieu de travail de l'étudiant. Le maître de stage est associé à l'élaboration, au suivi et à l'évaluation du stage. La spécialité « CFE » prévoit un stage complémentaire (50 h) dit de « dépaysement ».

Il n'y a plus de co-habilitation de diplôme depuis 2003.

Pour la spécialité existante « CFE », le responsable avec l'équipe de pilotage et quatre délégués élus se réunissent quatre fois par an pour réguler le dispositif de formation. Un conseil de formation est envisagé (sans autre précision donnée quant à la forme que celui-ci pourrait prendre).

4 • BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

Les étudiants proviennent presque exclusivement de la région. La spécialité « CFE » qui, seule existait jusque là, présente un taux de réussite de 70 % en M2, mais qui, en réalité, est de plus de 90 % si on prend en compte le fait que certaines personnes font la formation en deux ans.

Le bilan est positif puisque les étudiants, deux ans après leur sortie du master, semblent tous avoir trouvé un emploi. Par ailleurs, les étudiants qui ont suivi la formation au titre de la formation continue ont, semble-t-il, bénéficié de progressions de carrière intéressantes.

L'ouverture d'une nouvelle spécialité (« REFE ») devrait augmenter le nombre d'étudiants en master. Il est cependant difficile de faire des prévisions précises. En M1, les effectifs dépendront largement du nouveau master « Education et formation ». Dans le M2 « CFE », les effectifs devraient croître avec l'ouverture d'un dispositif FOAD. En M2, « REFE », il est prévu d'accueillir 25 étudiants.

Avis par spécialité

Conseil en éducation et en formation

- Avis :

La spécialité « CFE » est à vocation « recherche » et à vocation professionnelle. Le parcours « recherche » vise à former des chercheurs en éducation et en formation. Le parcours professionnel vise à former des formateurs et des consultants pouvant intervenir dans les champs de l'éducation et de la formation.

La spécialité prolonge un M1 qui est commun à la spécialité « REFE ». Les contenus proposés présentent, pris dans leur ensemble, une architecture formative cohérente. Les deux parcours, professionnel et « recherche », sont nettement distingués puisque les Unités d'Enseignement 7, 8, 9, 10 et 12 (UE) sont propres au parcours professionnel. Les modes d'évaluation sont variés et originaux.

Une offre de formation de qualité.

- Points forts :

- Les références scientifiques affichées correspondent aux exigences d'une formation de haut niveau.
- Les objectifs et les contenus de formation sont bien articulés. L'offre de formation est cohérente.
- Les modalités d'évaluation sont variées et originales.

- Points faibles :

- Il serait pertinent de mieux articuler M1 et M2, notamment au niveau de la gestion des flux. L'accès en M2 reste relativement fermé eu égard au nombre d'étudiants inscrits en M1.
- Il serait intéressant d'augmenter le nombre d'intervenants, notamment HDR, dans une spécialité qui a maintenant une vocation « recherche ».

- Recommandations pour l'établissement :

- Améliorer la visibilité et l'attractivité de cette formation.
- Augmenter le nombre de diplômés susceptibles de poursuivre en doctorat.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : A

Responsable d'évaluation, de formation et d'encadrement

- Avis :

Les objectifs scientifiques et professionnels de la spécialité sont déclinés en compétences à acquérir. Les objectifs scientifiques sont les mêmes que ceux présentés dans la spécialité « CFE ». L'offre de formation est tout à fait cohérente dans ses UE et les différents contenus de formation proposés. Il n'est, apparemment, donné aucune information précise sur les enseignants qui prendront en charge les différentes UE.

Une offre de formation qui peut compléter, de manière intéressante, la première spécialité historique « CFE ».

- Points forts :

- Un positionnement complémentaire avec la spécialité existante.
- Les aspects professionnalisants sont pris en charge de manière satisfaisante.
- L'offre de formation est cohérente.

- Points faibles :

- Des passerelles entre les deux spécialités (dispositifs croisés) pourraient être envisagées, les contenus de formation étant proches sur certains aspects et les objectifs scientifiques déclarés étant identiques.
- Mieux affirmer la dimension internationale.
- Un déficit d'ouverture internationale.
- Une étanchéité entre cette spécialité et la précédente.
- Un manque d'information sur l'équipe pédagogique, le dossier étant sur ce point de vue trop évasif.



- Recommandation pour l'établissement :
 - Veiller à ce que cette nouvelle spécialité complète et élargisse l'offre de formation.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : B