

Master Sciences du langage

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences du langage. 2010, Université Paul-Valéry Montpellier 3. hceres-02040761

HAL Id: hceres-02040761

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040761>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague A

ACADÉMIE : MONTPELLIER

Établissement : Université Montpellier 3 - Paul Valéry

Demande n° S3110060303

Domaine : Arts, lettres, langues

Mention : Sciences du langage

Présentation de la mention

Ce master correspond à une partie des enseignements en linguistique dispensés à l'université de Montpellier 3. Il assure la prolongation des études après les cycles de licence de l'établissement. Il est décliné en trois spécialités : « ADSD » (Analyse des discours médiatiques, sociolinguistiques et didactique des langues et des cultures), « GAF » (Gestion des connaissances, apprentissages, formations numériques) et « ProFLE » (Pratiques professionnelles en français langue non maternelle). Le regroupement est thématique plus que scientifique, articulé à un secteur disciplinaire : sa philosophie relève d'une logique pédagogique.

« ADSD » met l'accent sur des compétences attachées à l'analyse de corpus, à l'analyse de discours et à l'analyse conversationnelle en relation avec les médias.

« GAF » vise à former des étudiants dans le domaine de la communication numérique et les interactions technologisées, du travail collaboratif, de l'apprentissage en ligne et de la formation numérique.

« ProFLE » assure une qualification professionnelle dans le domaine du français langue étrangère, français langue seconde et français langue de scolarisation.

Avis condensé

● Avis global :

Ce master correspond, en amont comme en aval, à un véritable besoin comme en témoignent les flux d'entrée et les efforts d'insertion et d'articulation aux milieux professionnels. En choisissant d'investir la recherche en linguistique fondamentale par appui sur deux laboratoires et en spécialisant la didactique autour du Français, langues étrangères (FLE) et les développements informatiques sur des créneaux déterminés, les choix font preuve d'une réflexion intéressante même s'il est difficile d'apprécier les conséquences de cet effort dans un marché du travail où l'enquête professionnelle s'avère souvent défailante.

L'encadrement et l'organisation sont conformes aux standards. Des efforts supplémentaires pourraient être entrepris concernant l'accompagnement des étudiants en première année et une ouverture à l'international plus lisible serait à privilégier. En dépit de l'hétérogénéité des spécialités, et afin de bénéficier des synergies qu'il exploite d'ores et déjà, ce master a un véritable intérêt à conserver le périmètre choisi.

● Points forts :

- Une bonne couverture des disciplines de la linguistique représentées dans les laboratoires.
- Une mutualisation pertinente, bien exploitée pour mettre en place des parcours.
- Des capacités d'accueil importantes.



- Points faibles :
 - Le taux de réussite est relativement faible au niveau M1 pour les étudiants de formation initiale, dans l'ensemble des spécialités.
 - Le pilotage du master (à ne pas confondre avec les procédures d'évaluation des étudiants) pourrait être amélioré.
 - Il y a quelques doublons dans les enseignements liés à l'adossment à deux équipes de recherche et l'encadrement pédagogique de la partie « Informatique » devrait être renforcé, qualitativement et quantitativement.

- NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : A

- Recommandations pour l'établissement :
 - Il serait bon de renforcer certains contenus en linguistique (quelques champs sont peu couverts) et en informatique (l'équipe pédagogique est légère par rapport aux objectifs).
 - Une attention est à porter aux étudiants de M1 dont le taux d'échecs s'apparente à celui d'une année de première année de licence.

Avis détaillé

1 ● OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

Le master associe un volet « recherche », destiné à la préparation d'un doctorat en linguistique (à dominante Sociolinguistique/Analyse de discours/Médias) et largement coloré par les orientations qu'ont privilégiées les deux laboratoires d'adossment, avec une formation en linguistique appliqué couvrant les usages du traitement automatique du langage (TAL) et la didactique (FLE). Les grands domaines de la linguistique fondamentale et appliquée sont représentés avec une sensibilité aux aspects technologiques et sociaux qu'on retrouve moins affirmée dans le domaine de la linguistique formelle.

Les finalités professionnelles sont concentrées sur les métiers de l'enseignement et ceux de l'information-communication.

2 ● CONTEXTE (positionnement, adossment recherche, adossment aux milieux socioprofessionnels, ouverture internationale) :

Le master est un maillon essentiel, entre des formations de licence qui, à en juger par le nombre d'étudiants, sont très attractives, et des études doctorales qui bénéficient des deux laboratoires participant à la préparation des étudiants à la recherche. Si l'ouverture aux milieux professionnels est conforme à ce qui se pratique, l'ouverture à l'international, qui n'est pas absente, pourrait être renforcée et structurée.

3 ● ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

L'organisation pédagogique est lisible et, malgré la dispersion des domaines couverts par chacune des spécialités, elle conserve une véritable cohérence dont témoignent la mutualisation d'un certain nombre d'Unités d'Enseignement et la composition de l'équipe pédagogique. Les stages sont compris dans le cursus (sauf en recherche, évidemment). L'équipe pédagogique, importante, laisse apparaître quelques déséquilibres. Le pilotage de la formation pourrait permettre un suivi des étudiants de M1 qui diminuerait un taux d'échec très important.



4 • BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

Si l'établissement est le premier pourvoyeur des effectifs de sa propre formation, il y a un signe d'attractivité dans la croissance régulière de primo-entrants issus d'autres universités. Le taux d'échec est très important en première année. Au-delà, on se heurte, dans ce dossier comme dans tous ceux des formations du même secteur, à une absence de réponses précises liée au peu de données fournies par les organismes chargés du devenir professionnel. Le bilan prévisionnel est réaliste quoique l'absence de visibilité sur les masters « Enseignement », au moment de la rédaction de cette expertise, rende aléatoire toute prévision en ce domaine.



Avis par spécialité)

Analyse des discours médiatiques, sociolinguistiques et didactique des langues et des cultures

- Avis :

Une spécialité nécessaire dans l'organisation pédagogique de l'établissement, entre un premier cycle qui attire de nombreux étudiants et une formation doctorale qui prend appui sur deux laboratoires. La formation est construite de façon raisonnée et collaborative en exploitant le potentiel pédagogique de l'université et ses capacités en matière de recherche.

- Points forts :

- Un bon adossement à la recherche dont témoigne l'importance des poursuites d'études doctorales.
- Un éventail de formations qui offre aux étudiants la possibilité d'une orientation affinée.

- Points faibles :

- Le taux d'échecs (ou d'abandons) en M1.
- Une approche de l'informatique qui devrait renforcer l'approche TAL pour lui donner un rôle plus important que celui d'une discipline de service.
- Quelques doublons liés à la présence de deux équipes et un fonctionnement qui gagnerait à accueillir des chercheurs de laboratoires extérieurs à l'établissement.

- Recommandation pour l'établissement :

- Assurer une ouverture plus grande aux travaux linguistiques qui se conduisent en dehors de l'université, en France et à l'étranger, afin d'accroître les interactions dans la recherche.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : A

Gestion des connaissances, apprentissages, formations numériques

- Avis :

Une formation originale, dans un secteur professionnellement mouvant en raison de la transformation rapide (et parfois brutale) des technologies et des applications. Si la formation témoigne d'un réel souci de prendre en compte les besoins et les débouchés, il y a encore un effort important à faire pour que la partie TAL soit au niveau attendu des objectifs de la formation.

- Points forts :

- La formation a une originalité certaine, une politique de « créneau » ou de « niche » dans le domaine des industries de la langue.
- L'adossement à la recherche est bien intégré dans le parcours.

- Points faibles :

- La partie Technologies de l'Information et de la Communication pour l'Education (TICE), qui est d'une importance comparable à celle des sciences du langage, ne bénéficie pas d'une attention égale.
- Une attente en matière de suivi professionnel et de stages, qui constitue par définition un point délicat sur ce type de marché et qui requerrait plus de sollicitude.

- Recommandation pour l'établissement :

- Un rapprochement avec un laboratoire d'informatique ayant de véritables préoccupations en matière de traitement automatique du langage serait probablement profitable aux deux partenaires, les informaticiens bénéficiant de l'expertise des linguistes et réciproquement.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : A



Pratiques professionnelles en français langue non maternelle

- Avis :

Une formation nécessaire et représentative de son domaine, bien implantée à Montpellier et qui a fait la preuve de ses capacités et de ses mérites. L'ensemble de la formation, avec les inflexions et les qualifications attendues par sa forme d'adossement à la recherche et la composition de son équipe pédagogique, correspond à ce qui est prescrit par le domaine.

- Points forts :

- L'attractivité de la formation qui sait recruter largement.
- L'articulation avec la recherche qui n'est pas artificiellement plaquée mais s'intègre au contraire dans les problématiques des équipes et les demandes.

- Points faibles :

- Une qualification en TICE qui pourrait être renforcée.
- Une diffusion internationale qui gagnerait à être structurée.

- Recommandation pour l'établissement :

- Une attention aux TICE pour qu'elles ne figurent pas seulement comme une discipline de service mais qu'elles soient aussi un partenaire pédagogique et scientifique de plein exercice.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : A