



Master Langages,cultures et communications

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Langages,cultures et communications. 2009, Université de La Réunion. hceres-02040604

HAL Id: hceres-02040604

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040604>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : LA REUNION

Établissement : Université de La Réunion

Demande n°S3100022088

Domaine : Lettres, sciences humaines et sociales langues, cultures et communication

Mention : Langues, cultures et communications (des espaces créoles et francophones de l'océan indien et de la caraïbe)

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Le dossier décrit un master à deux spécialités (sciences du langage et sciences de l'information et de la communication) comprenant un total de six parcours. Cette université bénéficie d'une situation géographique exceptionnelle, au sein de communautés aux caractéristiques linguistiques et culturelles fortes et uniques en France.

Néanmoins, ce master semble manquer de personnalité et de cohérence. Ses objectifs scientifiques et pédagogiques restent trop génériques. On ne peut pas sur la base de ce dossier d'une part se faire une idée des compétences spécifiques que les étudiants auront acquises à la fin de leurs études, d'autre part juger de la cohérence intellectuelle des cursus proposés.

Trop peu de données quantitatives (flux attendus d'étudiants, nombre d'heures réelles de TD, ...) ou qualitatives (comment exactement ce master s'appuie-il sur la recherche de laboratoire) sont fournies pour permettre une véritable évaluation (en dehors du parcours F qui fournit des données un peu plus détaillées).

● Points forts :

- Situation géographique.
- Accès à des données linguistiques et culturelles uniques.
- Compétences dans l'équipe pédagogique.
- Parcours Professionnel F (MJC) fonctionnel.
- L'articulation des dimensions linguistique et communicationnelle, dont la complémentarité est productive.
- L'ouverture vers l'extérieur (par l'intervention d'enseignants-chercheurs de métropole comme de l'étranger).

● Points faibles :

- Manque de précisions des divers objectifs (pédagogiques, scientifiques), problème moindre dans les parcours professionnels.
- Excepté pour le parcours F, master montrant peu de spécificité donnant l'impression d'une trop grande dispersion reflétant les intérêts divers d'un corps enseignant peut être hétéroclite.
- Exploitation insuffisante des spécificités locales.
- Contenus réels des partenariats non précisé.
- Aucune évaluation des enseignements par les étudiants n'est prévue.
- Pas de tutorat prévu.
- Faiblesse des enseignements de méthodologie de la recherche.
- Manque de précisions sur le devenir des étudiants.



Avis par spécialité

Sciences du langage

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Les cursus semblent ne pas suffisamment s'appuyer sur les avantages comparatifs fournis par la situation géographique de l'université : par exemple, la place spécifique du créole réunionnais (ou des créoles avoisinants) et de sa structure linguistique, ou du bilinguisme, des problèmes de langues en contact par exemple semble insuffisante.

Le nombre d'étudiants justifie-t-il quatre parcours différents ?

- Points forts :
 - Compétences de l'équipe pédagogique.
 - Situation linguistique unique.
 - Un parcours « Ingénierie des langues », avec les débouchés professionnels identifiés, paraît une bonne idée (mais on souhaiterait plus de précisions sur ce point voir ci-dessous).
- Points faibles :
 - Manque de précision en ce qui concerne le parcours professionnalisé (débouchés, effectifs et pas seulement envisagés des étudiants).
 - Objectifs insuffisamment définis.
 - Avantages comparatifs de la géographie insuffisamment exploités.
 - Pour les parcours de recherche, articulation avec école doctorale non précisée.
- Recommandations :
 - Préciser les modalités de passage de M1 en M2, pour le parcours D « Ingénierie des langues ».
 - Différencier de façon plus forte les parcours recherche et le parcours professionnalisant.
 - Apporter plus de précisions sur tout ce qui concerne le parcours professionnalisant.
 - Préciser les modalités de partenariats (les objectifs et retombées concrètes des conventions) avec les établissements et institutions partenaires.

Sciences de l'information et de la communication

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

- Points forts :
 - Insertion des étudiants de la filière professionnelle.
 - Parcours F fonctionnel.
 - Ancrage local et régional (manifeste dans l'attractivité de la spécialité pour des étudiants de l'Océan indien et leur taux d'insertion professionnelle).
 - Ouverture vers la métropole et l'étranger.
 - Bon choix de professionnels.
- Points faibles :
 - Cursus éclectiques, dont la cohérence intellectuelle reste à préciser davantage.
 - Objectifs scientifiques du parcours E peu clairs.
- Recommandation :
 - Veiller à tout ce qui relève de la méthodologie de la recherche et des enseignements « meta » en général, qui favorisent la réflexion et le recul critique par rapport aux pratiques théoriques comme professionnelles.



Commentaires et recommandations

- Préciser les objectifs pédagogiques et scientifiques de façon beaucoup plus spécifique.
- S'appuyer davantage sur la situation locale: affirmer au sein des cursus recherche, en particulier la présence du créole, de sa structure spécifique, du bilinguisme en capitalisant sur les compétences pertinentes du corps enseignant.
- Fournir des informations qualitatives et quantitatives vérifiables, quant à l'adossement de l'enseignement à la recherche (préciser quels sont les chercheurs participant à l'enseignement, les liens et les flux vers les écoles doctorales pertinentes, préciser les effets concrets des partenariats), aux flux attendus des étudiants, aux débouchés.
- Prévoir un système de tutorat individuel pour assurer le pilotage des étudiants. Fournir des données précises à jour quant au devenir des étudiants.
- Prévoir un système d'évaluation anonyme de chaque UE par les étudiants.
- Mettre en valeur l'insertion du master dans la filière LMD.
- Poursuivre la dynamique d'ouverture : on pense notamment aux liens avec le labo PREFisc de Rennes, dont la structure est très proche du labo LCF - attention toutefois à ce que cela ne déséquilibre pas le rapport linguistique/communication, l'axe linguistique étant très développé dans PREFics.
- Poursuivre dans la professionnalisation réussie (parcours F) et préciser celle du parcours D.
- Préciser et renforcer la dimension recherche.