



HAL
open science

Master Management des organisations sociales culturelles et territoriales

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Management des organisations sociales culturelles et territoriales. 2009, Université Lille 1 - Sciences et technologies. hceres-02040562

HAL Id: hceres-02040562

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040562v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : LILLE

Établissement : Université Lille 1-Sciences et Technologies de Lille

Demande n°S3100016483

Domaine : Droit Economie Gestion

Mention : Management des organisations sociales, culturelles et territoriales

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Il s'agit de la réorganisation d'une mention existante qui semble plutôt bien fonctionner.

La mention est clairement présentée, et affiche des objectifs cohérents et des spécificités intéressantes.

L'équipe pédagogique est bien diversifiée. Les cours sont bien structurés, avec un adossement à un réseau professionnel encourageant.

Le lien avec la recherche est clair mais il n'y a pas de sensibilisation à la recherche permettant à des étudiants de poursuivre éventuellement en thèse.

L'ouverture internationale est insuffisante pour une mention de Master. L'argumentaire des responsables de la mention à ce sujet : « Les orientations du Master ne le prédisposent pas à une forte activité internationale » ne suffit pas à justifier la quasi-absence d'ouverture (ne serait-ce que comparative) internationale, notamment dans une optique de management public et territorial.

Les flux sont modestes.

Des schémas (LMD, tronc commun / options, positionnement environnement) auraient permis une meilleure lecture. Au-delà, les données sont quelquefois très imprécises.

- Points forts :
 - Equipe pédagogique solide et de qualité.
 - Partenariats pédagogiques avec d'autres institutions universitaires.
 - Spécialités bien définies.
 - Adossement à la recherche bien explicité et bien pris en compte dans le dispositif des formations.
 - Partenariats professionnels et universitaires effectifs, ciblés et pertinents.

- Points faibles :
 - Ouverture internationale, voire nationale insuffisante.
 - Manque de statistiques sur l'origine des étudiants et leur insertion professionnelle.
 - Les effectifs sont réduits dans certaines spécialités.
 - Les débouchés affichés restent parfois trop vagues.

Avis par spécialité

Gestion des entreprises sociales

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Originalité de la spécialité.
 - Bien ancrée dans le partenariat local.
 - Bonne intégration M1-M2.
 - Bonne équipe pédagogique.
- Points faibles :
 - Flux d'entrée et sélection des étudiants (A priori interdite).
 - Débouchés trop chiffrés.
 - Nombre d'heures de face à face pédagogique trop important.

Manager territorial

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Structuration formation initiale/formation continue.
 - Entrée gestionnaire très affirmée.
 - Richesse de l'équipe pédagogique et des partenariats (quel est le centre de gestion des collectivités territoriales concerné ?).
- Points faibles :
 - Faible appui recherche.
 - Ouverture internationale limitée.
 - Effectifs faibles.
 - Titre qui semble inadapté au contenu car rien n'est dit sur le management territorial dans les UE concernées.
- Recommandation :
 - Il est prévu un complément possible pour préparer les concours de la Fonction publique territoriale, ce qui est nécessaire compte tenu des débouchés visés et du faible nombre d'emplois de contractuels accessibles.

Culture et développement

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Centré sur les entreprises et activités culturelles, avec argumentaire sur les besoins dans ce secteur.
 - Equipe pédagogique pluridisciplinaire de qualité.
 - Co-habilitation avec l'Institut d'Etudes Politiques (IEP) et partenariats avec le Centre National de la Fonction Publique Territoriale et le Centre de Formation Professionnelle aux Techniques du Spectacle, potentiellement prometteurs.
- Points faibles :
 - M2 un peu marginalisé dans l'architecture de la mention et dans son lien avec le M1.
 - Les descriptifs des cours ne sont pas développés.
 - Débouchés restant un peu trop généraux.



- Recommandations :
 - Renforcer les cours d'options du M1.
 - Augmenter l'implication de l'IEP.
 - Inscire le management culturel comme un axe de recherche du laboratoire, si les forces actives sont suffisantes.
 - Rentrer en réseau avec les autres masters de culture en France.
 - Est-ce un diplôme déjà existant car il est présenté comme une création, mais faisant état d'effectifs passés depuis 2005 ?

Management des universités et de l'enseignement supérieur

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Originalité de cette spécialité. Partenariats avec l'Ecole Supérieure de l'Education Nationale (ESEN) et L'Agence de Mutualisation des Universités et des Etablissements d'enseignement supérieur (AMUE).
 - Formation continue seulement, ce qui est adapté à cette spécialité.
 - Nécessité de structurer la gouvernance des systèmes universitaires.
- Points faibles :
 - Effectifs trop faibles.
 - Débouchés flous.
 - Lien faible avec la recherche.
- Recommandations :
 - Renforcer les effectifs.
 - Pourquoi ne pas créer un réseau national en relation avec la Conférence des Présidents d'Université (CPU).
 - Voir les contacts possibles avec les Instituts Régionaux d'Administration (IRA).

L'obtention du grade de Master pour une formation de ce type n'apparaît pas de façon évidente.

Commentaire et recommandations

- Mieux structurer la présentation du Master, travailler sur l'insertion professionnelle et élargir la vision géographique.
- Développer l'ouverture internationale. Par exemple : envisager au moins des conférences sur les grandes thématiques du management des organismes publics, sociaux, parapublics, territoriaux, culturels, dans d'autres Etats.
- Encourager les mémoires, voire les stages, sur des comparaisons internationales.
- Prévoir des options en M1 (semestre 2) pour faciliter la spécialisation en M2 (dont sensibilisation à la recherche).
- Voir la concurrence éventuelle avec la demande plus en Economie qu'en Gestion d'un master management et gestion des collectivités territoriales.