



Master Sciences du langage

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences du langage. 2009, Université Lille 3 - Sciences humaines et sociales. hceres-02040541

HAL Id: hceres-02040541

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040541>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : LILLE

Établissement : Université Lille 3 - Charles de Gaulle

Demande n°S3100017787

Domaine : Sciences Humaines et Sociales

Mention : Sciences du langage

Avis Aeres)

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette formation comprend quatre spécialités et définit clairement ses objectifs scientifiques et pédagogiques qui portent sur divers domaines de la linguistique théorique, de l'ingénierie linguistique de l'interprétariat en langue des signes et de la didactique des langues. L'attractivité semble bonne et les flux d'étudiants sont satisfaisants.

La formation bénéficie d'une solide équipe pédagogique qui devrait pouvoir fournir des contenus cohérents et adaptés à ses divers objectifs. La mutualisation des cours pose des problèmes de cohérence vis-à-vis des objectifs de certaines spécialités et certaines spécialités sont moins lisibles que d'autres.

Le dossier est clair, concis et présente un bilan honnête des difficultés rencontrées et des propositions raisonnables de solution.

Il est regrettable que la présence des chercheurs non enseignants ne soit pas plus visible dans la formation. Le bilan ou suivi des étudiants présenté reste très insuffisant et l'évaluation des cursus par les étudiants doit être fortement développée. Un système de tutorat devrait être mis en place au moins pour les étudiants se destinant à la recherche.

L'ouverture internationale et les collaborations nationales pourraient être renforcées à la hauteur de la très bonne qualité potentielle de cette formation.

- Points forts :
 - Bonne équipe pédagogique, dédiée à ses tâches.
 - Offre cohérente, centrée autour d'enseignements en linguistique, adossée à un laboratoire de recherche de qualité.
 - Tentative d'intégration entre spécialités malgré leurs différents objectifs.
 - Spécialités bien identifiées, et reconnues, avec une valeur professionnalisante nette.
 - Bon positionnement par rapport à l'offre de Lille et de la région.

- Points faibles :
 - Faible nombre de cours mutualisés.
 - Évaluation insuffisante des enseignements par les étudiants.
 - Manque de données sur le devenir des étudiants.
 - Ouverture internationale relativement faible.
 - Les enseignements en linguistique, essentiellement sous forme de séminaires, ne garantissent pas nécessairement une formation homogène et couvrant le champ de la discipline.



Avis par spécialité

Linguistique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Excellente équipe pédagogique.
 - Adossement à une très bonne équipe de recherche.
 - Souplesse de la formation.
 - Importance donnée aux mémoires de recherche.
- Points faibles :
 - Apparemment pas de pré-requis en M1, pas non plus de liste visible d'enseignements fondamentaux, ce qui fait courir le risque d'une formation très non-homogène et lacunaire.
 - Hétérogénéité des étudiants suivant les cours.
 - Manque de transparence quant aux rôles joués par les chercheurs dans la formation.
 - Insuffisante description de l'articulation master/doctorat pour un master recherche.
- Recommandations :
 - Un système de tutorat (avec l'aide de chercheurs du laboratoire associé) pourrait être mis en place dans cette spécialité qui compte peu d'étudiants et dans laquelle l'apprentissage de la recherche est crucial.
 - Des collaborations avec d'autres centres régionaux pourraient être établies pour pallier le manque de masse critique du corps étudiant.
 - L'ouverture des cours de cette spécialité à des étudiants non spécialistes se fait au détriment de la formation des étudiants en master recherche. Il pourrait être fondé de revoir cette ouverture à la baisse, de focaliser les contenus pour ces étudiants en master et de fédérer les ressources avec des partenaires régionaux pour pallier le problème de la faiblesse relative des effectifs dans ce type de master à l'échelle nationale.
 - La proposition de mise en place d'une unité de six heures consacrée à la rédaction du mémoire semble insuffisante au vu des problèmes mentionnés. On pourrait envisager une UE complète et obligatoire en S4, dont la fonction serait d'accompagner les étudiants dans la recherche et l'écriture de leur mémoire.

Lexicographie, Terminographie et Traitement Automatique des Corpus

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Une spécificité sur le lexique appuyée sur des compétences locales bien établies.
 - Mode de sélection à la fois ouvert et personnalisé.
 - Répond à des besoins croissants.
- Points faibles :
 - Taux d'échec important.
 - Manque de transparence quant aux rôles joués par les chercheurs dans la formation.
- Recommandations :
 - Un rapprochement avec les mathématiciens et informaticiens locaux serait sans doute bénéfique.
 - Augmenter la visibilité de la spécificité de la spécialité par rapport aux Master TAL.
 - Affiner les procédures d'admission pour minimiser les taux d'échec.
 - Rendre plus transparente la pertinence des cours de linguistique et ajuster leurs contenus aux besoins de la spécialité.



Interprétariat LSF/Français

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Bonnes relations avec les formations similaires en France.
 - Partenariats effectifs.
 - Bonne insertion professionnelle.
- Point faible :
 - Manque de cohérence du Master avec la Licence.
- Recommandation :
 - La proposition de mise en place d'heures consacrées à aider à la rédaction du mémoire semble insuffisante. On pourrait envisager une UE complète et obligatoire en S4 dont la fonction serait d'accompagner les étudiants dans la recherche et l'écriture de leur mémoire.

Didactique des langues et des cultures

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Adossement à plusieurs équipes de recherche.
 - Bonne insertion professionnelle.
 - Flux d'étudiant important.
- Points faibles :
 - Volume faible pour la filière recherche.
 - Manque de transparence quant aux rôles joués par les chercheurs dans la formation.
 - La spécificité (innovation, acquisition des langues) annoncée par rapport à d'autres formations FLE n'est pas très visible, et pas traduite dans les contenus.

Commentaire et recommandations

Il conviendrait de :

- Mettre en place un système de tutorat.
- Mettre en place une évaluation plus fine des enseignements UE par UE, conduite de façon anonyme.
- Fournir un bilan plus détaillé du devenir des étudiants.
- Développer davantage les collaborations nationales et internationales.
- Faire une offre de cours plus détaillée en linguistique (avec des contenus précis au lieu d'une liste de séminaires) et peut-être moins détaillée en « Lexicographie, Terminographie et Traitement Automatique des Corpus » (LTTAC).
- Elaborer une stratégie plus lisible concernant la spécialité Français Langues Etrangères (FLE) : soit il s'agit d'une offre « standard » de formation de professeur de français, soit il y a une spécificité lilloise qu'il faudrait mieux expliciter.