

Master Sciences de l'antiquité

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences de l'antiquité. 2009, Université Lille 3 - Sciences humaines et sociales. hceres-02040539

HAL Id: hceres-02040539

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040539>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : LILLE

Établissement : Université Lille 3 – Charles de Gaulle

Demande n°S3100017752

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Sciences de l'Antiquité

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Bien établie dans l'établissement porteur et bénéficiant d'un rayonnement régional significatif, la mention « Sciences de l'Antiquité » vise à la formation à la recherche en Histoire ancienne et Archéologie, notamment dans les domaines méditerranéen et égypto-soudanais. Elle propose trois spécialités bien identifiées et des projets originaux et cohérents. L'adossé à la recherche est solide, tout comme l'équipe pédagogique. L'insertion dans le projet d'un parcours enseignement peu crédible est artificielle et n'a pas lieu d'être. L'articulation entre l'Archéologie et l'Histoire est présentée de manière convaincante et la complémentarité est bien assurée. L'ouverture internationale semble réduite aux traditionnels échanges Erasmus. L'offre en la matière devrait être précisée. Les modalités de contrôle des connaissances sont peu satisfaisantes et doivent être repensées. Par ailleurs, la faiblesse des exigences pour accéder au M2 (12/20) est contradictoire avec la prétention, justifiée, à une formation rigoureuse et de qualité des étudiants inscrits dans la mention.

- Points forts :
 - L'effort mis sur les langues anciennes.
 - La compétence de l'équipe d'encadrement.

- Points faibles :
 - Grande imprécision en ce qui concerne le « travail personnel encadré » : on a l'impression d'une validation de l'assiduité ; en tout état de cause, c'est accorder trop de poids à des travaux préparatoires qui peuvent se révéler, au final, bien meilleurs ou bien pires que la note qui leur a été attribuée en cours de route. Faible poids global du mémoire. Rien sur l'étendue de la compensation.
 - Le parcours proposé de « master pour préparation aux concours » est fort peu convaincant : en quoi peut-on parler de « cours-séminaires » alors qu'il n'y a pas de programme défini ? Il est assez illusoire de placer là un complément de mémoire qui ne servira à rien en vue du recrutement.
 - Les modalités de contrôle des connaissances restent peu claires : part de la capitalisation? de la compensation? Compensation ou non du mémoire ou des stages ? Compensation interne au semestre, entre semestres, entre années. Il faudra préciser ces différents points pour le prochain contrat quadriennal.



Avis par spécialité

Histoire et archéologie

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Effectifs stables.
 - Bonne complémentarité entre Histoire et Archéologie, couvrant l'ensemble du monde gréco-romain.
 - Parcours cohérent, laissant peu de place à la dispersion inutile.
- Point faible :
 - Les modalités de contrôle des connaissances sont trop complaisantes.
- Recommandation :
 - Renforcer les exigences pour le passage de M1 en M2 et choisir en capitalisation et compensation, ou du moins exclure le mémoire de la compensation. Il s'agit d'un master recherche, où le mémoire doit être essentiel au cœur du dispositif.

Proche-Orient et Egypte

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Cette spécialité présente une véritable originalité.
 - Elle est très bien encadrée et se révèle très attractive (elle fait jeu égal en termes de recrutement avec le monde gréco-romain).
 - Insistance sur les langues anciennes.
- Point faible :
 - Les modalités de contrôle des connaissances sont trop complaisantes.
- Recommandation :
 - Renforcer les exigences pour le passage de M1 en M2 et choisir entre capitalisation et compensation, ou du moins exclure le mémoire de la compensation. Il s'agit d'un master recherche, où le mémoire doit être essentiel au cœur du dispositif.

Poétique et anthropologie culturelle

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - L'originalité du projet et des enseignements.
 - L'insertion dans une mention à dominante historique.
- Point faible :
 - Les modalités de contrôle des connaissances sont trop complaisantes.
- Recommandation :
 - Renforcer les exigences pour le passage de M1 en M2 et choisir entre capitalisation et compensation, ou du moins exclure le mémoire de la compensation. Il s'agit d'un master recherche, où le mémoire doit être essentiel au cœur du dispositif.



Commentaire et recommandations

- Revoir les modalités de contrôle des connaissances afin de réévaluer le diplôme, qui est original et de bonne qualité, mais dont le niveau d'exigence pour l'admission en M2 est peut-être trop faible.