



HAL
open science

Master Arts, lettres, civilisations

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Arts, lettres, civilisations. 2009, Université de Cergy-Pontoise - UCP. hceres-02040406

HAL Id: hceres-02040406

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040406>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : VERSAILLES

Établissement : Université de Cergy-Pontoise

Demande n°S3100018303

Domaine : Arts, Lettres, Langues

Mention : Arts, Lettres, Civilisations

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette formation comprend cinq spécialités (quatre de recherche en littérature française et francophone, sciences du langage, études hispanophones et études anglophones, une professionnelle en ingénierie éditoriale et communication), plus une demande d'habilitation d'une sixième spécialité (en enseignement lettres).

Le dossier a malheureusement tendance à être rédigé davantage comme une défense argumentée que comme un constat objectif et concis. Il manque parfois de précision dans les données qualitatives et quantitatives fournies, rendant difficile l'évaluation de certains des critères importants mentionnés dans la note de cadrage.

Par ailleurs, les objectifs de cette formation sont pour les masters recherche décrits en termes trop généraux pour la distinguer de n'importe quelle autre formation de master, donnant une impression de manque de personnalité. Les descriptions des spécialités et de leurs débouchés se recourent (avec une utilisation fréquente du copier-coller), ce qui ne contribue pas à donner une identité aux différentes spécialités. En contrepartie, les différentes spécialités recherche ne sont pas étanches les unes aux autres et les cursus semblent donc souples. La formation semble bénéficier d'une solide équipe pédagogique qui devrait pouvoir fournir des contenus cohérents et adaptés.

La présence des chercheurs non-enseignants des laboratoires associés n'est pas visible dans la formation. Plus généralement, le lien master/doctorat est plus affirmé que démontré. Le bilan de fonctionnement et le suivi des étudiants présentés sont très insuffisants. L'évaluation des cursus par les étudiants doit être fortement développée dans le sens indiqué.

- Points forts :
 - Solide équipe pédagogique.
 - Souplesse des cursus recherche.
 - Bonne intégration avec les cursus licence.
 - Variété et complémentarité des spécialités.
 - Partenariats extérieurs et internationaux.

- Points faibles :
 - Objectifs généraux vagues.
 - Manque de présence des chercheurs dans la formation.
 - Rapport avec la recherche opaque.
 - Pas de suivi individuel des mastériens.
 - Manque possible d'évaluation anonyme par les étudiants.
 - Faible insertion professionnelle.

Avis par spécialité)

Littérature du monde francophone

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Le texte est ambigu : on ne sait pas combien d'étudiants de cette spécialité (plutôt que du master) s'orientent vers un doctorat. On ne sait pas non plus quel est le taux réel de succès des candidats au CAPES, en l'absence de données quantitatives précises qui devraient être disponibles.

- Points forts :
 - Souplesse du cursus.
 - Mobilité des étudiants.
 - Complémentarité des départements concernés.
 - Bonne identification nationale et internationale.
- Points faibles :
 - Débouchés professionnels à préciser.
 - La dimension recherche n'est pas claire.
 - Flux décroissants en M1.
- Recommandations :
 - Expliciter les axes principaux de recherche de cette spécialité de façon plus précise.
 - Préciser les rapports intellectuels avec les laboratoires associés.
 - Impliquer davantage le monde professionnel.

Sciences du langage : lexique et discours en francophonie

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Le texte est ambigu : on ne sait pas combien d'étudiants de cette spécialité (plutôt que du master) s'orientent vers un doctorat. On ne sait pas non plus quel est le taux réel de succès des candidats au CAPES, en l'absence de données quantitatives précises qui devraient être disponibles.

Le taux de réussite de 100% en M2 en 2007-2008 est très surprenant en général, au vu des antécédents historiques.

- Points forts :
 - Souplesse du cursus.
 - Ancrage recherche.
- Points faibles :
 - Débouchés professionnels (souvent répétés d'une spécialité à l'autre).
 - Identité peu marquée.
 - Flux décroissants en M1.
 - Objectifs de la formation recherche trop génériques.
- Recommandation :
 - Efforts à fournir dans le domaine international.



Ingénierie éditoriale et communication

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Le dossier de cette spécialité est un dossier complet venant d'être réhabilité. On peut se demander si une évaluation soit déjà justifiée.

- Points forts :
 - Ouverture internationale.
 - Intérêt de la formation en alternance.
- Point faible :
 - Manque d'ancrage professionnel.
- Recommandations :
 - Préciser davantage l'ancrage professionnel, notamment pour l'édition (existence d'autres formations dans ce domaine).
 - Orienter davantage la formation dans le domaine des métiers émergents mentionnés.

Enseignement des lettres

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Former des enseignants autrement qu'en assurant de l'acquisition des connaissances à transmettre est une excellente idée. Une évaluation future devra se faire sur la base de données précises sur les succès aux concours.

- Points forts :
 - Demande apparemment croissante.
 - Infrastructure présente.
 - Utilité claire.
- Recommandation :
 - Veiller à une bonne coordination des intervenants.

Recherche et enseignement en Anglais

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Il pourrait être envisageable de moduler les similarités et les différences entre cette spécialité et celle d'espagnol, en créant deux spécialités, l'une centrée recherche et l'autre professionnalisante et centrée enseignement, ce qui pourrait contribuer à mieux ancrer l'un ou l'autre des profils.

Le texte est ambigu : on ne sait pas combien d'étudiants de cette spécialité (plutôt que du master) s'orientent vers un doctorat.

- Points forts :
 - Ouverture internationale.
 - Equipe pédagogique compétente.
- Points faibles :
 - Lien avec les autres spécialités.
 - Flux décroissants en M1.
 - La dualité enseignement/recherche.
- Recommandation :
 - Veiller à une bonne coordination des spécialités.



Recherche et enseignement en Espagnol

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Il pourrait être envisageable de moduler les similarités et les différences entre cette spécialité et celle d'espagnol différemment, en créant deux spécialités, l'une centrée recherche et l'autre centrée enseignement et professionnalisante, ce qui pourrait contribuer à mieux ancrer l'un ou l'autre des profils.

Les recommandations de l'autoévaluation sont adéquates.

- Points forts :
 - Ouverture internationale.
 - Diversité des enseignements.
- Points faibles :
 - La dimension recherche n'est pas claire.
 - Flux décroissants en M1.
 - La dualité enseignement/recherche.
 - Lien avec les autres spécialités.
- Recommandations :
 - Expliciter les axes principaux de recherche de cette spécialité de façon précise.
 - Nécessité d'une bonne coordination de l'ensemble de la mention.
 - Améliorer l'équilibre CM/TD (comme pour les autres spécialités).

Commentaire et recommandations)

- Mettre en place un tutorat et des évaluations.
- Remédier aux points faibles.