



Master Sciences du langage

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences du langage. 2010, Université de Perpignan via Domitia - UPVD. hceres-02040399

HAL Id: hceres-02040399

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040399>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague A

ACADÉMIE : MONTPELLIER

Établissement : Université Perpignan - Via Domitia

Demande n° S3110053816

Domaine : Arts, lettres et langues

Mention : Sciences du langage

Présentation de la mention

Ce master a pour objectif de former des spécialistes, théoriciens et praticiens dans le domaine de la didactique des langues et en particulier dans celui du Français langues étrangères (FLE) et du Français langues secondes (FLS). Il prolonge les formations de licence de l'établissement. Bien qu'à finalité professionnelle, ce master permet une poursuite d'étude en doctorat (en sciences du langage ou en sciences de l'éducation). Il ne comprend pas de spécialités distincte de la mention.

Avis condensé

- Avis global :

Ce master répond bien à des besoins locaux et il est un élément important de renfort dans le dispositif de l'université de Perpignan afin qu'elle affirme son statut entre Montpellier et Toulouse. L'insertion dans une donne socio-géographique particulière est bien assumée. Il s'agit donc d'une mention utile et nécessaire dans le contexte de l'université qui en présente la demande mais qui appelle des réserves autant sur l'encadrement pédagogique qui souffre des limitations inhérentes à la taille de la composante d'hébergement que sur la faiblesse d'une initiation à la recherche qui ne semble pas suffisamment réfléchi par rapport aux objectifs assignés à cette mention du master. De même, la politique des stages gagnerait à être précisée.

- Points forts :

- Une recherche de spécificités, liées à l'environnement géographique et culturel, qui donnent une certaine originalité à la formation.
- Un engagement sensible des enseignants et des enseignants-chercheurs dans cette filière.

- Points faibles :

- Une réflexion à conduire sur l'encadrement pédagogique (la nécessité de se distinguer de Toulouse ou de Montpellier peut ne pas entraîner obligatoirement une absence de collaboration avec les collègues de ces établissements).
- Un taux d'échec en M1 très important.
- Une ouverture à l'international qui gagnerait à être structurée.
- Un adossement recherche peu convaincant.

- NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : B



- Recommandations pour l'établissement :
 - Réfléchir aux moyens qui doivent être mis en œuvre pour lutter contre le taux d'échec en M1.
 - Renforcer l'encadrement pédagogique.
 - Finaliser l'adossement en recherche et structurer la politique des stages.

Avis détaillé

1 ● OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

Le master vise à former des professionnels dans les domaines suivants : éducation, formation d'adulte, rédacteurs/correcteurs de matériel pédagogique ou encore intervenants en milieu associatif.

2 ● CONTEXTE (positionnement, adossement recherche, adossement aux milieux socio-professionnels, ouverture internationale) :

Ce master constitue la seule filière en sciences du langage de l'Université et, eu égard aux effectifs attendus et à la couverture des disciplines, sa présence se justifie parfaitement, en complémentarité avec les formations de lettres et de langues. En dépit de masters comparables à Montpellier et Toulouse, il a sa place dans un maillage à l'échelle régionale, nationale et européenne. La recherche n'est pas au niveau attendu, constituée plutôt par le recrutement de compétences singulières que par l'émergence d'un projet fédérateur centré sur la spécificité de la formation. Il en va de même de l'ouverture à l'international, pourtant fondamentale en ce domaine, qui cumule des initiatives individuelles. L'insertion socio-professionnelle est difficile à évaluer mais, dans cette filière, le constat est général.

3 ● ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

Les renseignements donnés manquent de précisions en sorte qu'il est difficile de donner un avis entièrement motivé. On ne peut qu'admettre la conformité du parcours avec les usages mais sans rien pouvoir apprécier du contenu des UE. Ce point est d'autant plus préoccupant que l'équipe pédagogique est restreinte et peu diversifiée.

4 ● BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

Comme il s'agit d'une formation récente, l'évaluation de ce qui a été fait, au moment de la rédaction du dossier, ne présente pas de pertinence. Le souhait de voir se développer cette formation, exprimée par les porteurs du projet et les acteurs, ne peut qu'être encouragé.