



**HAL**  
open science

## Master Économie gestion administration

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Économie gestion administration. 2009, Université d'Artois. hceres-02040358

**HAL Id: hceres-02040358**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040358>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : LILLE

Établissement : Université d'Artois

Demande n°S3100015434

Domaine : Droit Economie Gestion

Mention : Economie, Gestion, Administration

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention proposée est composée de quatre spécialités.

Les objectifs scientifiques et pédagogiques manquent de cohérence et de pertinence. Les objectifs professionnels et les débouchés sont éclatés : Les secteurs ne sont pas identifiés et les spécialités excessivement diversifiées. Il est fait mention de la préparation aux métiers d'enseignants mais la spécialité n'est pas précisée.

Il n'y a pas de responsable désigné pour porter chacune des spécialités.

La dynamique pédagogique de l'équipe reste à trouver et à prouver. Par ailleurs, il ne semble pas y avoir un début de réflexion sur la constitution de l'équipe, son articulation à l'offre de formation et les effets de synergie avec les activités de recherche de ses membres. Il manque l'information concernant la fonction des intervenants externes.

Les enseignements proposés sont tantôt des enseignements de spécialité (GRH par exemple), tantôt des enseignements généraux, comme l'économie publique ou l'économie industrielle ou autres divers enseignements (langue vivante notamment). Les contenus gagneraient à faire l'objet d'une réflexion complémentaire, notamment concernant la répartition entre les enseignements du tronc commun et les enseignements de spécialité.

L'adossement à la recherche est hétéroclite en termes de thèmes de recherche (théorie des risques, gouvernance territoriale, économie du travail et de l'innovation, économie financière, dimensions transversales avec le marketing, et la finance) et de manifestations scientifiques (sur les thèmes des théories économiques de l'identité, théories de la famille et de l'amour...).

Il est mentionné un double diplôme avec la Roumanie « organisé sur une plateforme d'enseignement à distance » ; formulation peu explicite, mêlant objectif de formation professionnelle de cadres, de formation continue (en devenir) et de recherche (projet).

Il n'y a pas d'indication sur les flux attendus. Concernant les flux constatés, il est indiqué des flux pour des spécialités que le rapporteur ne saurait identifier. Par ailleurs il semble qu'il s'agisse de flux d'inscrits et non de flux de diplômés.

L'avis est très réservé car il manque beaucoup d'informations et plusieurs points sont à corriger.

● Points forts :

- Effectifs élevés, avec une double réserve : les flux constatés concernent-ils les diplômés ou les inscrits ? Par ailleurs quelle est la correspondance entre les spécialités correspondantes à ces flux et les spécialités de la mention évaluée?
- Accueil important d'étudiants étrangers ; originaires du Maghreb principalement, de Chine et d'Afrique subsaharienne.
- Volonté de professionnaliser la formation (Spécialité Commerce-Vente notamment) et son adéquation avec les besoins des entreprises.

- Points faibles :
  - Insertion professionnelle non prouvée.
  - Adossement à la recherche relativement artificiel.
  - Absence de responsable désigné pour diriger les spécialités.
  - Débouchés pas clairs.
  - Manque de données.

## Avis par spécialité

### Banque et assurance

- Appréciation (A+, A, B ou C) C
- Point fort :
  - Positionnement de la spécialité.
- Points faibles :
  - Professionnalisation insuffisante.
  - Connaissance des parcours des diplômés.
  - Flux pas clairs.
  - Formation fortement concurrencée par celles existantes sur Lille.
- Recommandation:
  - Réfléchir à la nécessité de cette formation dans le contexte local et national, et aussi compte tenu des ressources.

### Ressources Humaines

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Point fort :
  - Existence d'un parcours orienté en Ressources Humaines.
- Points faibles :
  - Organisation de la formation épousant faiblement la logique de la gestion des ressources humaines.
  - Correspondance pas évidente entre le corps enseignant et la formation.
- Recommandations :
  - Positionner autrement cette spécialité.
  - Renforcer la professionnalisation et la participation d'enseignants-chercheurs spécialisés en Gestion des Ressources Humaines.

### Création et développement PME/PMI

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
  - Positionnement de la spécialité.
  - Existence de débouchés potentiels.

- Points faibles :
  - Contenu de la formation pas spécifique aux PME-PMI.
  - Flux attendus non explicites.
  - Manque de visibilité et de lisibilité.
- Recommandations :
  - Revoir les contenus.
  - Reprendre les flux.

## Commerce et vente

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
  - Identification de débouchés.
  - Forte professionnalisation.
  - Flux constatés relativement importants.
  - Contenus complets.
- Points faibles :
  - Positionnement au sein de l'offre de formation dans la région.
  - Ancrage dans un master généraliste en économie.
  - Suivi des diplômés.
- Recommandations :
  - Améliorer le suivi des diplômés.
  - Faire un bilan approfondi de la formation et une analyse contextuelle, locale et nationale.

## Commentaire et recommandations

- Les objectifs scientifiques et pédagogiques devraient être mieux définis, ainsi que les objectifs professionnels. Il conviendrait également de parvenir à un meilleur adossement des formations à la recherche ; précisément à réduire les écarts entre les champs de recherche et les champs des formations. De la sorte, on peut penser que l'organisation pédagogique du cursus gagnerait en cohérence. Enfin le fonctionnement des formations gagnerait avec l'établissement d'un bilan plus élaboré en termes de flux d'étudiants, d'insertion professionnelle, etc.
- Trois points sont à renforcer : la professionnalisation (pour les trois spécialités hors Commerce-Vente), l'équipe pédagogique à ancrer davantage en gestion et le suivi des diplômés.
- Avis globalement réservé.