



Master Biologie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Biologie. 2009, Université de versailles Saint-Quentin-En-Yvelines - UVSQ. hceres-02040341

HAL Id: hceres-02040341

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040341>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : VERSAILLES

Établissement : Université de Versailles Saint-Quentin en Yvelines

Demande n°S3100018234

Domaine : Sciences, technologies, santé

Mention : Biologie - Santé

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La demande d'habilitation du master « Biologie - Santé » déposée par l'Université Versailles Saint-Quentin en Yvelines propose six spécialités :

- « Biologie intégrative et moléculaire » (BIM).
 - « Agents infectieux : interactions avec leurs hôtes et l'environnement » (A2I).
 - « Biologie des génomes » (BG).
 - « Coordinateur d'études dans le domaine de la santé » (CEDS).
 - « Méthodologies des interventions en santé publique » (MISP).
 - « Matières premières naturelles cosmétiques (MPNC) ».

Les quatre premières spécialités (BIM, A2I, BG et CEDS) sont issues d'un rapprochement de deux anciennes mentions. L'effort mérite d'être souligné, même s'il aboutit à un ensemble qui manque parfois de lisibilité. Les spécialités « MISP » et « MPNC » sont très particulières et, bien que la pertinence de ces formations ne soit pas remise en cause, leur positionnement au sein de cette mention pourrait se discuter avec la possibilité d'un rapprochement avec les secteurs SHS et Chimie, respectivement (voir les sections relatives aux spécialités). La répartition des formations professionnelles et « recherche » est équilibrée.

Les objectifs scientifiques sont globalement bien définis et en adéquation avec le potentiel de l'équipe pédagogique. Cette dernière n'apparaît pas très structurée à l'échelle de la mention. On peut regretter l'absence de représentants de certaines structures impliquées dans la formation et un manque de précisions sur les prérogatives exactes de l'unique responsable de la mention et sur celles de l'équipe pédagogique, tels que le suivi des orientations, de l'insertion post-master, des évaluations...

Les objectifs pédagogiques sont cohérents avec les débouchés professionnels diversifiés, mais la réalité de l'offre du marché potentiel à court et moyen terme font rarement l'objet d'une analyse conséquente (hormis pour la spécialité « MPNC »). Globalement, la formation s'articule autour d'un tronc commun agrémenté d'UE optionnelles. Cependant, la mutualisation semble assez limitée et la spécialité « MPNC » paraît tubulaire.

L'adossement « recherche » est remarquable par son excellence qualitative et quantitative, *via* les équipes Inserm, CNRS, INRA, Instituts ou Ecoles, permettant une capacité d'accueil étoffée et adaptée. L'effort consacré à la formation par la recherche, avec la mise en place de stages de longue durée est important.

L'ouverture internationale, notamment européenne *via* les programmes d'échanges ERASMUS, n'est pas développée malgré la diversité des débouchés et le potentiel « recherche ».

- Points forts :
 - L'adossement « recherche » est cohérent, de qualité et offre une capacité d'accueil importante. La formation par la recherche fait l'objet d'une attention très conséquente.
 - La formation est ouverte aux étudiants de l'UFR de médecine.
 - Les contenus pédagogiques répondent aux objectifs fixés, même s'ils manquent parfois de lisibilité.



- Points faibles :
 - La qualité générale du dossier est limitée du fait des redondances de paragraphes, de l'utilisation (trop) importante d'acronymes, des analyses de données fragmentaires.
 - L'organisation globale (S1 à S4) des structures de chaque spécialité n'est pas présentée sous forme d'un schéma récapitulatif.
 - La formation n'est pas soumise à une orientation progressive pour certaines spécialités (MISP et MPNC).
 - L'équipe pédagogique n'apparaît pas clairement structurée à l'échelle de la mention.
 - Aucune ouverture à l'international (entrante ou sortante) n'est mentionnée.
 - Les bilans quantitatifs et qualitatifs des flux d'étudiants sont trop imprécis.

Avis par spécialité

Biologie intégrative et moléculaire

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - L'adossement « recherche » est de qualité, cohérent avec les objectifs de la formation et propose une diversité d'approches génomiques, cellulaires et physiologiques.
 - Il existe de nombreux partenariats avec un souci de mutualisation des enseignements.
 - L'architecture de cette formation offre un large choix d'enseignements.
- Points faibles :
 - Cette spécialité peut sembler peu attractive pour les étudiants issus de l'Université de Versailles.
 - Le nombre de parcours paraît (trop) important au regard des effectifs.
 - La logique de progression pédagogique n'est pas suffisamment claire pour les semestres n°2 et n°4.
 - Les enseignements ne sont pas évalués et le bilan des diplômés est lacunaire.
- Recommandations :
 - L'attractivité limitée de la formation pour les étudiants locaux devrait faire l'objet d'une réflexion (effort de communication, aménagement des enseignements en L3...).
 - Les différents parcours devraient être mieux balisés pour faciliter les orientations des étudiants.
 - La création d'un parcours professionnel (avec étude préalable prenant en compte les effectifs globaux, le maintien des autres parcours, l'insertion professionnelle potentielle) pourrait être envisagée.
 - Le rôle de l'équipe pédagogique mériterait d'être précisé et une évaluation de la formation et des enseignements devrait être mise en place.
 - La part importante de la poursuite des études des diplômés en doctorat devrait inciter les responsables de la spécialité à détailler les liens avec les Ecoles doctorales.

Agents infectieux : interactions avec leurs hôtes et l'environnement

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - L'intégration « en marche » dans le cadre du PRES « UniverSud » est un atout.
 - Le travail de réorganisation pédagogique après fusion des deux anciennes mentions mérite d'être souligné.
 - Le contenu pédagogique est parfaitement cohérent avec les objectifs scientifiques.
 - Le pilotage de la formation par un comité pédagogique est judicieux et permettra notamment de pérenniser le taux de réussite élevé.
- Points faibles :
 - Les flux d'étudiants sont relativement faibles et le suivi des diplômés n'est pas suffisamment détaillé.
 - La formation ne propose pas de préparation spécifique à une sortie professionnalisante.
 - L'ouverture internationale n'est pas mentionnée.



- Recommandations :
 - Le comité pédagogique est invité à s'efforcer d'améliorer le suivi des étudiants diplômés en précisant notamment les liens avec les Ecoles doctorales et le bilan des doctorants issus de cette spécialité.
 - La mise en place d'une évaluation de la formation et des enseignements devrait être concrétisée par une analyse des données obtenues, susceptible de renforcer ou modifier le pilotage de la spécialité.
 - La création d'un parcours professionnel étayé par une étude préalable des flux entrants et des débouchés potentiels pourrait être envisagée.
 - Un effort sur l'attractivité de la spécialité, notamment à l'encontre des étudiants issus de formations médicales permettrait d'augmenter les effectifs et de diversifier l'expertise des futurs diplômés.

Biologie des génomes

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

L'effort de concertation mené à l'échelle du PRES « UniverSud » aboutit à la présentation par l'Université de Versailles d'un projet novateur, dont les objectifs pédagogiques originaux sont en accord avec les flux devenus modestes de chaque université partenaire. Ce projet fait le choix de privilégier l'apprentissage de la démarche scientifique pour mettre en œuvre une pratique expérimentale en recherche en Génomique/Microbiologie.

- Points forts :
 - L'adossement « recherche » est important, avec l'appui notable de plates-formes technologiques.
 - La spécialisation en Génomique/Microbiologie est originale à l'échelle nationale.
 - La mutualisation est importante dans le cadre du PRES « UniverSud ».
 - Le souci d'encadrement et de suivi des étudiants est à souligner.
- Points faibles :
 - Les effectifs paraissent fragiles malgré le regroupement de deux mentions.
 - Les taux d'abandon et de réussite ne sont pas très positifs et le pourcentage de diplômés qui poursuivent en doctorat est limité.
 - Aucune préparation spécifique pour une sortie professionnalisante n'est proposée alors que bon nombre d'étudiants suivent cette voie.
- Recommandations :
 - Des co-habilitations (ou d'autres solutions) pourraient être mises en place pour limiter les problèmes d'effectifs.
 - La concrétisation du projet de création d'un site Web permettrait d'augmenter la lisibilité et l'attractivité.
 - Une sortie professionnalisante appuyée par une étude de marché préalable pourrait être envisagée.
 - La mise en place d'une évaluation de la formation et des enseignements devrait être concrétisée par une analyse des données obtenues, susceptible de renforcer ou modifier le pilotage de la spécialité.

Coordinateur d'études dans le domaine de la santé

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Cette spécialité est innovante et répond à la nécessité de développer des formations académiques aux métiers de la recherche clinique et épidémiologique.
 - La formation en alternance est particulièrement adaptée avec un contenu pédagogique en adéquation avec les objectifs.
 - La participation de plusieurs composantes de l'Université, en accord avec les nécessités de débouchés, est un gage d'interdisciplinarité de la formation.



- Points faibles :
 - Aucun justificatif (courriers et/ou enquêtes) n'est fourni pour justifier la demande de création.
 - La formation n'est pas appuyée par une équipe de recherche de l'UFR « Droit et Sciences Politiques ».
 - L'organisation en apprentissage ne tient pas compte des contraintes semestrielles du LMD.
 - Les rôles de l'équipe pédagogique ne sont pas précisés.
- Recommandations :
 - Les dispositions concernant l'organisation en apprentissage devraient être plus détaillées avec une prise en considération des contraintes du LMD.
 - Les enquêtes et lettres de soutien de professionnels, éléments déterminants à la création de la spécialité, permettraient de mieux évaluer le potentiel de recrutement des futurs diplômés.
 - L'accompagnement de l'étudiant-apprenti nécessite la mise en place d'un dispositif adapté et minutieux.
 - Les rôles de l'équipe pédagogique devraient être précisés.

Méthodologies des interventions en santé publique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

L'Université de Versailles Saint-Quentin en Yvelines est l'établissement porteur de cette spécialité. Il est regrettable que le dossier fourni par cet établissement soit si mal présenté alors que la présentation faite par l'Université Paris 11, établissement co-habilitation, permet d'apprécier plus réellement la valeur de cette spécialité.

- Points forts :
 - La formation accueille en semestre n°3 des étudiants d'origines variées.
 - Le contenu pédagogique est en adéquation avec les objectifs scientifiques et les débouchés visés.
- Points faibles :
 - Le dossier est incomplet et parfois confus (informations redondantes, rubriques renseignées *a minima*).
 - La spécialité semble annoncée à la création dans le document de politique générale alors qu'elle existe déjà au vu du dossier.
 - La structure et le vocabulaire utilisé donnent parfois l'impression d'un schéma Maîtrise/DEA-DESS plutôt que celui d'une formation de master.
 - La formation repose sur les compétences d'une seule équipe de recherche.
 - La pertinence de la co-habilitation n'est pas suffisamment explicite.
 - Le taux de réussite est faible.
- Recommandations :
 - Le dossier mériterait d'être mieux structuré. Une relecture approfondie éviterait certaines redondances et plusieurs points pourraient être mieux argumentés, comme la co-habilitation avec l'université Paris 11, l'insertion professionnelle, la durée du stage, le rapport de stage (5 pages selon le document fourni).
 - La possibilité d'intégrer cette spécialité (après corrections) dans une autre mention de l'université pourrait être envisagée.
 - La composition et les rôles du comité pédagogique devraient être précisés.
 - La fiche RNCP et l'ADD devraient être mises à jour car l'intitulé de la mention a changé.

Matières premières naturelles cosmétiques

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

- Points forts :
 - La formation est originale, interdisciplinaire et fonctionne en alternance.
 - Le secteur industriel de la filière Cosmétique est en expansion, tout particulièrement dans le domaine de la cosmétique naturelle.
 - Le contexte local académique et industriel est favorable.
 - Les enseignements sont cohérents avec les objectifs professionnels.



- Points faibles :
 - Cette nouvelle formation semble redondante avec une formation déjà opérationnelle au sein de l'Université de Versailles et une formation similaire semble proposée à la création en master « Chimie ».
 - Dans l'état, la formation paraît tubulaire.
 - L'organisation en apprentissage, bien que pertinente, n'est pas suffisamment explicite.
- Recommandations :
 - La cohérence de l'offre globale de l'Université de Versailles gagnerait à rassembler les différentes formations de ce domaine (Chimie/Biologie, c'est à dire « Matières premières naturelles » et « Matières premières naturelles cosmétiques »), d'autant que cette spécialité n'a pas d'UE mutualisée avec les autres.
 - L'organisation en apprentissage, favorable à l'insertion professionnelle pourrait *de facto* (après quelques précisions) être étendue à un plus grand nombre d'étudiants chimistes ou biologistes.
 - Le potentiel de recrutement d'étudiants issus de L3 « Chimie » ou « Biologie » mériterait d'être précisé.
 - Le rôle de l'équipe pédagogique dans le pilotage de la formation devrait être mieux détaillé.

Commentaires et recommandations

L'Université de Versailles propose un dossier résultant de la fusion de deux précédentes mentions. Malgré les potentiels des laboratoires de recherche et les partenariats, l'effort patent de concertation et de réorganisation du dossier (qui est à souligner), le document fourni n'apparaît pas optimal.

- La réorganisation de la mention autour des quatre spécialités « BIM », « A2I », « BG » et « CEDS » assurerait une meilleure lisibilité.
- Les spécialités « MPNC » et « MISP » pourraient être déplacées au sein de l'offre de formation de l'Université de Versailles.
- L'ouverture internationale, avec l'appui des laboratoires de recherche et de leurs collaborations, devrait faire l'objet d'une attention particulière.
- Le suivi de l'insertion professionnelle pourrait être plus conséquent concernant la durée d'accès et la localisation géographique à l'emploi, les salaires et l'évolution de l'emploi...
- Les évaluations, leur analyse et leur utilisation pourraient être plus conséquentes.
- La mise en place d'un comité pédagogique proposée par la spécialité « A2I », avec des prérogatives clairement définies et adaptées à chaque formation, pourrait être étendue aux autres spécialités.
- L'attractivité peut encore faire l'objet d'amendement, notamment par le biais de schémas récapitulatifs homogènes et simplifiés de la structure de la mention.