Master Mise en valeur du patrimoine P

Rapport Hcéres

▶ **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Mise en valeur du patrimoine P. 2010, Université d'Artois. hceres-02040307

HAL Id: hceres-02040307

https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040307

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Evaluation des diplômes
Masters – Vague D

ACADÉMIE : LILLE

Établissement : Université d'Artois

Demande n° S3100015555

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Mise en valeur du patrimoine

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Les objectifs scientifiques de cette mention sont ceux d'une formation à la mise en valeur du patrimoine. L'équipe revendique la polyvalence comme une qualité. Au niveau du M2, rien n'est moins sûr. Cela conduit à un nombre énorme d'heures de cours : 702 h en M1, sans compter un stage de trois mois et 473 h en M2 et sans compter un stage de quatre mois. On se demande quand l'étudiant a le temps de réfléchir par lui même et de construire sa propre pensée. Les cours placés en même temps que les stages aux semestres 2 et 4 obligent à un stage sur place et pénalisent l'investissement personnel dans ces derniers.

L'équipe pédagogique ignore une carte nationale en posant comme principe supérieur une polyvalence. Celle-ci oblige à un nombre excessif de cours qui n'est guère dans l'esprit du master. L'Université d'Arras pourrait choisir un profil un peu plus particulier en M2, en misant sur la circulation des étudiants. D'ailleurs, les seules références connues en France semblent être les IUP. On a l'impression que la mutation IUP-master n'a pas été encore vraiment opérée.

En revanche, les objectifs et les débouchés professionnels sont bien cernés. On voit clairement que cette équipe a une riche expérience derrière elle. L'ouverture internationale s'appuie également sur une solide expérience.

- Points forts :
  - Une petite équipe d'enseignants-chercheurs (2 PR et 3 MCF, renforcés de 2 PAST et un PRAG, qui donne de la cohérence à une formation où interviennent essentiellement des professionnels.
  - Manque de connaissance de l'équilibre en % de temps d'enseignement. Le risque est le manque de cohésion, mais trois réunions annuelles sont prévues.
  - La dimension professionnalisante. Il ne fait pas de doute que l'équipe a une riche expérience en la matière. Les collaborations sont nombreuses et riches. On s'interroge en revanche sur la possibilité de faire des stages en même temps qu'on suit des cours. Cela limite le périmètre à Arras et ses environs. Les étudiants sont-ils suffisamment investis dans leurs stages ? A moins que les stages débordent sur les vacances d'été ?
  - Les thèmes étudiés sont conformes à ce qu'on attend dans ce type de master.
  - On note que 40 à 45% de l'effectif du M1 a trouvé un travail dans les 4 mois.
  - Le dossier est bien présenté sauf pour la politique de flux.

- Points faibles :
  - Cette maquette ignore les options. La conséquence en est une excessive lourdeur en heures de cours pour les étudiants qui manquent de temps pour une réflexion personnelle. On reste trop dans l'esprit IUP et on n'a pas assez intégré l'esprit master qui doit favoriser davantage le travail personnel de l'étudiant.
  - En 2005-2006, un tiers des étudiants sortant de l'IUP continuait ses études, situation bizarre posant problème, qui a justifié la transformation en master de deux ans. Le fait que 23% du M2 de 2006-2007 n'ait pas validé leur année pose problème.

Commentaire et recommandations

- Ouvrir une réflexion sur la position du master sur la carte nationale des formations et sur le caractère supérieur de la polyvalence qui peut être lue avec une certaine superficialité en touchant un peu à tout.
- Réfléchir à la création de parcours à l'intérieur du master laissant plus de temps à l'expression personnelle des étudiants à travers des travaux personnels.
- Analyser les causes de l'échec excessif en master 2.