



HAL
open science

Master Finance

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Finance. 2009, Université Evry-Val-d'Essone - UEVE.
hceres-02040250

HAL Id: hceres-02040250

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040250>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : VERSAILLES

Établissement : Université d'Evry-Val d'Essonne

Demande n°S3100017457

Domaine : Droit Economie Gestion

Mention : Finance

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette mention propose une formation en Finance de bon niveau, avec une équipe pédagogique de qualité bien adossée à la recherche. Les objectifs professionnels sont clairement affichés au sein de chaque spécialité même s'ils paraissent mieux établis pour certaines spécialités ("Gestion des Risques et des Actifs" et "Banque-Finance") que pour la spécialité «Finance d'entreprise» notamment. Les relations anciennes avec les banques et les institutions financières permettent à cette mention d'offrir une formation adaptée aux besoins de ces entreprises.

La coexistence de trois spécialités dans cette mention pourrait cependant souffrir d'une base de recrutement peu développée (les effectifs en L3 sont faibles), et d'une équipe pédagogique en nombre limité. Dans ce contexte la spécialité «finance d'entreprise», qui n'affiche d'ailleurs pas de responsable, apparaît la plus fragile. Des points d'amélioration possibles sont relevés aussi concernant la cohérence des contenus et la clarté des parcours de formation notamment en M1, l'ouverture internationale qui n'est pas du tout développée et enfin le suivi et l'analyse du devenir des étudiants qui apparaît très insuffisant.

- Points forts :
 - Une équipe d'enseignants chercheurs reconnue scientifiquement dans le domaine de la finance quantitative.
 - De nombreux intervenants professionnels de qualité.
- Points faibles :
 - L'importance du taux d'ajournés et défaillants en M1 et le manque de suivi du devenir des étudiants.
 - Les libellés peu clairs des Unités d'Enseignement (La présence de l'anglais dans l'UE «enseignements fondamentaux en finance» est surprenante. Le logiciel SAS et histoire dans la même UE...!).
 - La filière «Finance d'entreprise» dont la justification est peu convaincante.
 - L'absence d'ouverture internationale.

Avis par spécialité

Gestion des Risques et des Actifs

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit d'une bonne formation mais qui gagnerait à être aménagée en cohérence avec la spécialité «Banque et Finance».



- Points forts :
 - Des partenariats de qualité.
 - Nombreux intervenants professionnels.
 - Bonne cohérence de la maquette de formation.
- Points faibles :
 - Nombre élevé de défaillants et d'ajournés sans analyse.
 - Pas de réel suivi des étudiants après leur sortie.
 - Manque de différenciation par rapport à la spécialité «Banque et Finance».
- Recommandations :
 - Une réflexion devrait être engagée pour améliorer le positionnement respectif de cette spécialité et de la spécialité «Banque-Finance» et d'éclairer les différenciations.
 - L'analyse des défaillances et des échecs devrait être menée et des dispositifs permettant le suivi du devenir des diplômés mis en place.

Banque Finance

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit d'une bonne formation mais qui gagnerait à être aménagée en cohérence avec la spécialité «Gestion des Risques et des Actifs».

- Points forts :
 - Enseignants reconnus.
 - Débouchés réguliers même si la crise pourrait rallonger la durée d'embauche des jeunes diplômés.
- Points faibles :
 - Nombre élevé d'ajournés sans analyse.
 - Pas de réel suivi des étudiants après leur sortie.
 - Manque de différenciation par rapport à la spécialité «Banque et Finance».
- Recommandations :
 - Il conviendrait d'aménager cette spécialité en cohérence avec la spécialité «Gestion des Risques et des Actifs» afin d'éclairer leur positionnement respectif.
 - Il paraîtrait pertinent de mettre en place une ou plusieurs Unités d'Enseignements spécifiquement liées à l'enseignement de l'économie et de la gestion bancaire en M2.
 - L'analyse des échecs et du devenir des diplômés devrait être menée.

Finance d'entreprise

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C
- Points faibles :
 - Maquette du M2 très vague.
 - Objectifs de la spécialité qui restent flous car trop généraux.
- Recommandation :
 - Il serait nécessaire de redéfinir la maquette du M2 «Finance d'Entreprise» à partir de métiers bien cernés et explicites. La finance d'entreprise est une notion bien vague, et ne correspond pas à un métier ou un groupe de métiers homogène et cohérent. Si cette spécialité est destinée à recruter des étudiants type MSTCF -Maitrise de Sciences et Techniques Comptables et Financières- (aujourd'hui destiné à des masters «Comptabilité Contrôle Audit») elle n'est pas assez spécialisée. Si, au contraire, elle est destinée à des financiers de PME, certains cours semblent alors trop pointus.



Commentaire et recommandations

- Cette mention offre globalement une formation de qualité appuyée à la fois sur la recherche et sur des relations anciennes et de qualité avec les banques et les institutions financières.
- Une première remarque concerne l'absence totale d'ouverture internationale et de collaboration avec des institutions de formations étrangères reconnues. Cela peut être un manque dans une formation pour laquelle les parcours internationaux sont courants. Il est donc recommandé qu'un effort particulier soit mené en ce sens.
- Des efforts devraient aussi être accomplis pour une meilleure analyse des échecs et défaillances et pour un meilleur suivi du devenir des étudiants diplômés.
- L'inquiétude la plus grande provient de la spécialité Finance d'entreprise dont les objectifs et les débouchés restent très flous et peu convaincants. Cette spécialité souffre des mêmes maux que les anciennes formations de finance d'entreprise des filières de sciences économiques. Elle semble définie par défaut pour les étudiants n'ayant pas le bagage mathématique suffisant pour s'inscrire dans les spécialités «Gestion des risques et des actifs» et «Banque Finance». Cela ne paraît pas suffisant et il est nécessaire de définir un réel projet (l'apprentissage ne suffit pas) pour cette spécialité qui risque en plus de souffrir de la relative faiblesse des effectifs en L3.