



HAL
open science

Master Sciences de l'éducation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences de l'éducation. 2013, Université Paris Ouest Nanterre La Défense. hceres-02040202

HAL Id: hceres-02040202

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040202>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Formations et des diplômes

Rapport d'évaluation du master



Sciences de l'éducation

de l'Université Paris Ouest Nanterre
La Défense

Vague D – 2014-2018

Campagne d'évaluation 2012-2013



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Formations et des diplômes

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des Formations
et des diplômes

Le Directeur

Jean-Marc Geib



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

Académie : Versailles

Etablissement déposant : Université Paris Ouest Nanterre La Défense

Académie(s) : /

Etablissement(s) co-habilité(s) : /

Mention : Sciences de l'éducation

Domaine : Sciences humaines et sociales

Demande n° S3MA140007359

Périmètre de la formation

- Site(s) (lieux où la formation est dispensée, y compris pour les diplômes délocalisés) :

Université Paris Ouest Nanterre La Défense.

- Délocalisation(s) :

INFOP Gennevilliers pour la spécialité Cadres d'intervention en terrains sensibles.

- Diplôme(s) conjoint(s) avec un (des) établissement(s) à l'étranger : /

Présentation de la mention

Ce master s'inscrit dans le domaine Sciences humaines et sociales (SHS) de *Sciences de l'éducation*. Les enseignants-chercheurs impliqués dans ce master appartiennent à la 70^{ème} section. La mention est restructurée autour de quatre spécialités qui comportent chacune deux parcours (recherche et professionnel). Le nombre de spécialités n'a pas changé par rapport au précédent contrat. Cependant, deux parcours ont été transformés en spécialités (les anciens parcours Formation à l'intervention et à l'analyse de pratiques FIAP et Ingénierie pédagogique en formation d'adultes - IPFA), l'ancienne spécialité recherche en éducation et formation a disparu et les spécialités Cadres d'intervention en terrains sensibles (CITS) et Education familiale et interventions socio-éducatives en Europe (EFIS) évoluent. Les quatre spécialités sont dénommées : *Cadres d'intervention en terrains sensibles* (CITS), *Clinique de la formation*, *Education familiale et interventions socio-éducatives en Europe* (EFIS), *Ingénierie pédagogique en formation des adultes* (IPFA). Les contenus de formation sont en lien avec les travaux de recherche développés par le laboratoire adossé à ce master : le Centre de recherche éducation et formation (CREF). Les emplois visés sont ceux de chargés d'études ou de recherches, de formateurs et de cadres pédagogiques dans des secteurs classiques des Sciences de l'éducation. Le master permet également une poursuite en doctorat.



Synthèse de l'évaluation

- Appréciation globale :

Les motifs des changements apportés à la mention par rapport au précédent quadriennal ne sont pas explicités dans le dossier. Si les compétences professionnelles sont bien cadrées et rattachées à des secteurs professionnels liés à des emplois qualifiés dans le champ des sciences de l'éducation, les compétences dans une perspective de recherche ne sont pas du tout exposées ou décrites.

La structure de formation se construit sur la juxtaposition de quatre spécialités avec une spécialisation dès le premier semestre, la structure des enseignements est identique pour chaque spécialité. Des contenus de formation sont mutualisés en M1 et en M2, tandis que l'emploi du temps est organisé pour l'accueil de salariés. Il manque des données concernant les conditions d'admission en première année dans la présentation du dossier Ce qui est préjudiciable pour la compréhension du projet pédagogique qui demeure cohérent dans le champ des Sciences de l'éducation.

Cette mention s'inscrit dans un ancrage scientifique et professionnel reconnu depuis des années. Bien que le dossier ne donne pas d'éléments d'appréciation sur cette thématique, la spécificité de l'offre de formation (éducation familiale, métiers de la ville et actions terrains sensibles, approches socio- cognitives en formation d'adultes, approche clinique d'orientation psychanalytique) s'inscrit dans une dimension régionale et nationale. Les relations avec les milieux socioprofessionnels sont nombreuses et établies, avec un lien plus pédagogique avec l'Institut National Supérieur de formation et de recherche pour l'éducation des jeunes handicapés et enseignements adaptés (INSHEA) de Suresnes. Au niveau de la mention, les partenariats et les échanges internationaux ne sont pas indiqués. Le positionnement est établi exclusivement sur les spécialités et pourrait être renforcé au niveau de la mention.

Les données présentées concernant l'insertion professionnelle et la poursuite d'études des étudiants sont insuffisantes pour établir une véritable analyse. Les taux d'attractivité ne sont pas accessibles, les taux de réussite sont de 50 % en M1 et de 60 % en M2, il n'existe aucune enquête sur le devenir des diplômés, le bilan du suivi des étudiants est peu exploitable. Les prévisions d'effectif apparaissent injustifiées avec les effectifs actuels.

Les responsables de spécialités sont regroupés dans une équipe de formation dont le rôle n'est pas précisé. Les étudiants semblent satisfaits de leur formation, mais l'absence de données sur l'insertion professionnelle constitue un point faible de la formation, aucune piste d'amélioration n'est proposée dans le dossier. Les recommandations émises par l'AERES ont été suivies sur quatre points : le développement des relations avec le monde socio-économique, le maintien des effectifs, la mutualisation des enseignements entre spécialités, une ouverture sur la recherche. L'autoévaluation effectuée n'aborde pas d'un point de vue critique les points faibles. Le pilotage de la mention est organisé, mais repose sur la dynamique de chaque spécialité.

- Points forts :

- Enjeux scientifiques et sociaux en Sciences de l'éducation bien identifiés.
- Parcours ciblés pour des publics de professionnels.

- Points faibles :

- Devenir des étudiants non étudié.
- Juxtaposition de spécialités.
- Peu d'analyses dans le dossier.

Recommandations pour l'établissement

La mention gagnerait en lisibilité et en cohérence par un pilotage et des liens pédagogiques plus étroits entre les spécialités. La présence de données quantitatives et qualitatives sur l'insertion professionnelle des étudiants permettrait de mesurer les écarts entre les objectifs attendus de la mention et les résultats réels en termes de devenir professionnel.



Notation

- Projet pédagogique (A+, A, B, C) : B
- Positionnement de la mention dans l'environnement scientifique et socio-économique (A+, A, B, C) : A
- Insertion professionnelle et poursuite des études choisies (A+, A, B, C) : C
- Pilotage de la mention (A+, A, B, C) : B



Evaluation par spécialité

Cadres d'intervention en terrains sensibles

- Périmètre de la spécialité :

Site(s) (lieux où la formation est dispensée, y compris pour les diplômés délocalisés) :

Université Paris Ouest Nanterre Le Défense.

INFOP Gennevilliers.

Etablissement(s) en co-habilitation(s) : /

Délocalisation(s) : /

Diplôme(s) conjoint(s) avec un (des) établissement(s) à l'étranger : /

- Présentation de la spécialité :

Cette spécialité à visée recherche et professionnelle s'intéresse aux relations entre ville et école dans le cadre professionnel des nouveaux métiers de la ville. Elle allie l'apprentissage de compétences professionnelles à des compétences théoriques, méthodologiques et pluridisciplinaires.

- Appréciation :

Les objectifs professionnels de la mention sont clairement établis, les objectifs et les orientations scientifiques semblent plus flous. L'organisation pédagogique est satisfaisante et les contenus des enseignements répondent aux exigences de cette spécialité. Les partenariats internationaux se sont développés en Europe et en Algérie et seront renforcés dans le cadre d'un accord Erasmus avec l'Université de Londres. L'attractivité de la formation s'est renforcée en M1 depuis 2007 (de 17 % à 38 %) mais a baissé en M2 (de 30 % à 5 %), l'ouverture à de nouveaux partenariats est proposée, afin de renforcer un recrutement extérieur en M2. Même en l'absence d'indicateurs précis, on peut penser que l'insertion professionnelle des étudiants semble satisfaisante au regard d'un dispositif de suivi des diplômés mis en place en 2006. Le pilotage de la spécialité est assuré par une équipe d'enseignants-chercheurs et de professionnels aux compétences complémentaires tandis qu'un conseil d'orientation veille au bon fonctionnement de la formation. Cette spécialité s'inscrit dans les objectifs de la mention.

- Points forts :

- Formation adaptée aux milieux professionnels.
- Prise en compte de l'accompagnement dans les parcours étudiants.

- Points faibles :

- Orientations scientifiques à définir.
- Attractivité à renforcer.
- Données à préciser (insertion professionnelle).

Recommandations pour l'établissement

Cette spécialité devrait renforcer ses partenariats notamment avec une mobilité plus forte des étudiants. La définition d'objectifs scientifiques spécifiques renforcerait la lisibilité de la formation.



Notation

- Projet pédagogique (A+, A, B, C) : B
- Insertion professionnelle et poursuite des études choisies (A+, A, B, C) : B
- Pilotage de la spécialité (A+, A, B, C) : A



Clinique de la formation

- Périmètre de la spécialité :

Site(s) (lieux où la formation est dispensée, y compris pour les diplômes délocalisés) :

Université Paris Ouest Nanterre La Défense.

Etablissement(s) en co-habilitation(s) : /

Délocalisation(s) : /

Diplôme(s) conjoint(s) avec un (des) établissement(s) à l'étranger : /

- Présentation de la spécialité :

Cette spécialité est unique en France dans le domaine des sciences de l'éducation : adaptée au domaine de la formation, elle s'inscrit dans le cadre d'une démarche clinique d'orientation psychanalytique. Elle se construit sur une dimension professionnelle aux débouchés repérés et sur une dimension recherche ancrée sur des savoirs théoriques et épistémologiques. L'insertion professionnelle est assurée (100 %) et le taux de poursuite en doctorat est passé de 33 % à 11 % entre 2007 et 2011.

- Appréciation :

La formation s'appuie sur une première année de master essentiellement construite sur l'acquisition de savoirs théoriques, la seconde année de master est plus orientée vers une spécialisation professionnelle ou de recherche. Les enseignements sont cohérents et répondent aux objectifs de la spécialité. Les aspects professionnalisants de la formation ne sont pas toujours suffisamment explicités, les échanges internationaux n'existent qu'entre enseignants. La formation s'appuie sur un réservoir de professionnels évoluant dans différents champs (animation, enseignement, travail social) et sur un vivier d'étudiants de formation initiale plus orientés vers un parcours recherche. Les taux de réussite sont satisfaisants, avec un taux plus élevé au niveau M1 (50 %) qu'au niveau M2 (40 %). Le pilotage est cohérent avec une répartition équilibrée entre enseignants-chercheurs et professionnels et l'existence d'un conseil de perfectionnement, les modalités d'évaluation de la formation ne sont pas présentées.

- Points forts :

- Spécificité nationale de cette spécialité.
- Insertion professionnelle des étudiants.
- Présence d'un conseil de perfectionnement dans le pilotage.

- Points faibles :

- Absence de mobilité étudiante.
- Evaluation de la formation insuffisante, Dossier lacunaire (manque d'informations).

Recommandations pour l'établissement

Compte tenu des objectifs professionnels et des objectifs scientifiques de recherche, l'évaluation des enseignements et le suivi des étudiants pourraient être développés.

Notation

- Projet pédagogique (A+, A, B, C) : A
- Insertion professionnelle et poursuite des études choisies (A+, A, B, C) : A
- Pilotage de la spécialité (A+, A, B, C) : B



Education familiale et interventions socioéducatives en Europe

- Périmètre de la spécialité :

Site(s) (lieux où la formation est dispensée, y compris pour les diplômes délocalisés) :

Université Paris Ouest Nanterre La Défense.

Etablissement(s) en co-habilitation(s) : /

Délocalisation(s) : /

Diplôme(s) conjoint(s) avec un (des) établissement(s) à l'étranger : /

- Présentation de la spécialité :

Cette spécialité s'appuie sur un champ spécifique : l'éducation familiale en France et en Europe. Une dimension recherche et une dimension professionnelle sont mises en avant dans le programme de formation. Le devenir des étudiants est assuré (taux d'insertion professionnelle entre 78 et 84 %) et les compétences visées sont en adéquation avec les objectifs de la formation. Une large ouverture internationale est développée dans le projet pédagogique.

- Appréciation :

Le projet pédagogique est bien construit en affichant une véritable progression avec les étudiants qui se spécialisent. Il serait renforcé par une clarification des objectifs et des orientations scientifiques et une explicitation des liens entre les compétences visées et les débouchés professionnels. Il est à noter que le dispositif Validation des Acquis de l'Expérience est utilisé dans cette spécialité. L'équipe pédagogique a participé à la construction d'un master Erasmus Mundus qui rend plus visible l'ouverture internationale. La solidité du projet pédagogique est renforcée par une excellente attractivité de la formation en première année de master (taux d'attractivité supérieur à 50 %). L'insertion professionnelle est satisfaisante et les emplois occupés correspondent aux objectifs professionnels de la mention. L'équipe pédagogique est ouverte à des enseignants-chercheurs provenant d'autres universités, le rôle du conseil d'orientation est bien défini, ainsi que les modalités d'évaluation.

- Points forts :

- Spécificité nationale.
- Positionnement international (Erasmus mundus).
- Champs professionnels bien repérés.

- Points faibles :

- Renforcer l'orientation recherche et mieux définir les orientations scientifiques.
- Ouverture insuffisante à un public situé géographiquement hors région parisienne.

Recommandations pour l'établissement

Il serait judicieux de renforcer la dimension recherche de cette spécialité et d'ouvrir la spécialité à un plus large public.

Notation

- Projet pédagogique (A+, A, B, C) : A
- Insertion professionnelle et poursuite des études choisies (A+, A, B, C) : A
- Pilotage de la spécialité (A+, A, B, C) : A+



Ingénierie pédagogique en formation d'adultes

- Périmètre de la spécialité :

Site(s) (lieux où la formation est dispensée, y compris pour les diplômes délocalisés) :

Université Paris Ouest Nanterre La Défense.

Etablissement(s) en co-habilitation(s) : /

Délocalisation(s) : /

Diplôme(s) conjoint(s) avec un (des) établissement(s) à l'étranger : /

- Présentation de la spécialité :

Cette formation est spécialisée en formation d'adultes et offre un cursus de formation préparant aux activités de conception, conseil et d'encadrement pédagogique. Les débouchés professionnels sont clairement identifiés et la formation à la recherche est présente dans les enseignements. Les modalités pédagogiques adoptées pour cette formation permettent d'atteindre les objectifs escomptés de la formation.

- Appréciation :

Le projet pédagogique développé dans cette spécialité est tout à fait adapté à la formation des adultes. Les compétences en ingénierie pédagogique sont clairement définies, les modalités pédagogiques apparaissent diversifiées (conférences-débats, TD, autoformation, ateliers) et offrent aux étudiants de nombreuses possibilités d'apprentissage. L'ouverture internationale reste modeste eu égard à l'expérience acquise par l'équipe pédagogique. Les taux de réussite en première et en seconde année sont très satisfaisants (taux qui atteignent 75 %), la mise en place d'un dispositif d'orientation permet de réduire le taux d'abandon. Le taux d'insertion professionnelle est élevé en dépit du manque d'informations et la poursuite en doctorat est encouragée par des bourses Cifre ou des contrats doctoraux. Le pilotage de la formation est structuré autour d'une équipe pédagogique expérimentée alliant enseignants-chercheurs et professionnels extérieurs qui renforce ainsi les liens avec les milieux professionnels.

- Points forts :

- Formation adaptée aux besoins socioprofessionnels.
- Liens significatifs entre professionnalisation et recherche.

- Points faibles :

- Partenariats internationaux peu développés.
- Contenus pédagogiques peu lisibles.

Recommandations pour l'établissement

Il serait souhaitable de reformuler les objectifs de la spécialité de manière encore plus lisible.

Notation

- Projet pédagogique (A+, A, B, C) : A
- Insertion professionnelle et poursuite des études choisies (A+, A, B, C) : A
- Pilotage de la spécialité (A+, A, B, C) : A



Observations de l'établissement

Responsable de la formation :

NOM Prénom CHAUSSECOURTE Philippe

Email pchaussecourte@u-paris10.fr

Nous remercions l'AERES d'avoir d'ores et déjà procédé à la correction d'une erreur factuelle dans le rapport d'évaluation.

I/ Observations relatives à la MENTION

1/ Observations portant sur la rubrique « SYNTHÈSE DE L'ÉVALUATION »

Appréciation globale	S'agissant des motifs des changements apportés à la mention, ils résultent de la restructuration de l'unité de recherche (CREF EA 1589) en 4 équipes (au lieu de 6). Afin de gagner en cohérence et en lisibilité, chaque spécialité du master est adossée à une équipe de recherche spécifique, tant du point de vue des recherches que des champs professionnels respectifs. De ce fait, bon nombre d'indications figurent au niveau de chaque spécialité et pas au niveau de la mention. Concernant les conditions d'admission en 1 ^{ère} année, chaque spécialité procède par des entretiens d'orientation destinés à vérifier l'adéquation du projet professionnel du candidat avec le cursus proposé.
Points forts	Accord et remerciements pour la reconnaissance du travail effectué.
Points faibles	L'Etablissement apporte <i>infra</i> une réponse globale sur le suivi des cohortes d'étudiants (mise en place de l'OVE au niveau de l'Etablissement) et sur l'évaluation de la formation par les étudiants).

II/ Observations relatives à la SPECIALITE 1

Intitulé Cadres d'Intervention en Terrains Sensibles (CITS)

1/ Observations portant sur la rubrique « SYNTHÈSE DE L'ÉVALUATION »

Appréciation globale	<p>1) Demande de rectificatif : en page 4 du rapport d'évaluation consacré à la spécialité CITS, dans la rubrique Périmètre de la spécialité, il est mentionné "Infop Gennevilliers". Cette information est erronée et doit être supprimée.</p> <p>2) Nous souhaitons apporter les éléments suivants concernant l'appréciation globale : en ce qui concerne l'insertion professionnelle des étudiants de la spécialité, nous avons indiqué les taux d'insertion professionnelle de nos étudiants de M2. Sur commandité une étude sur le devenir des étudiants qui faisait ressortir un excellent taux d'insertion puisque les résultats étaient les suivants :</p> <p>promotion 2007/08 : 98 % (Taux de réponse à l'enquête : 94%)</p> <p>promotion 2008/09 : 97 % (taux réponse : 94%)</p> <p>promotion 2009/10 : 87 %[⊗] (taux réponse : 92%)</p> <p>l'enquête complète est disponible figure sur le site du master : www.education-crise-territoire.net .</p>
Points forts	<p>Nous prenons acte de la reconnaissance de ces atouts du master et nous en remercions les évaluateurs</p>
Points faibles	<p>Nous apportons les compléments d'informations pour les points jugés faibles de la spécialité :</p> <p>1) "Orientations scientifiques à définir" : Faisant le constat que nous avons été peu explicites à ce sujet nous présentons les compléments suivants. Le master Cits se situe dans les champs de l'action publique et de l'intervention territorialisée. Les problématiques de recherche renvoient notamment à l'évaluation de l'action publique, à la territorialisation de l'action éducative qui sont des domaines de la sociologie de l'éducation et de la politique de la ville, de l'anthropologie du projet et de l'interculturel, de la psychosociologie des acteurs faibles et de l'ingénierie de projet. Les théories ou modélisations de références sont essentiellement la microsociologie, l'anthropologie et la pédagogie. La spécialité est adossée explicitement à l'équipe de recherche "Crise, École, Terrains sensibles" par les points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none">- journées d'étude sur des problématiques de recherche (Barcelone et Skikda en Algérie)- séminaire de recherche "Théorie de la crise" avec des conférences de 7 enseignants-chercheurs (dont trois d'une autre université) sur les concepts clés de la formation- rédaction d'articles collectifs par les étudiants dans chaque livraison de la revue "Spécificités" (5 numéros parus depuis 2008 ; revue classée Interface par l'AERES depuis 2013)- poursuite en thèse de quelques étudiants issus du master CITS (1 soutenance en février 2013 débouchant sur un poste d'ATER)

	<p>2) Attractivité à renforcer</p> <p>Nous ne contestons pas que le master a connu une baisse qui apparaît comme importante en termes quantitatifs (de 37% à 5 %). Cette baisse est la conséquence d'un renforcement de l'articulation entre le M1 et le M2 (par exemple le M1 est centré sur le diagnostic territorial et le M2 sur le montage de projets, qui sont deux opérations complémentaires pour des intervenants de ce champ). Cette articulation incite les étudiants à s'inscrire dans la formation par le M1 et à poursuivre systématiquement en M2, ce qui limite d'autant les entrées extérieures. Le renforcement de l'attractivité de la spécialité au niveau M1 a d'ailleurs été souligné par les évaluateurs</p>
--	---

II/ Observations relatives à la SPECIALITE 2

Intitulé	Clinique de la formation
-----------------	---------------------------------

1/ Observations portant sur la rubrique « SYNTHÈSE DE L'ÉVALUATION »

Appréciation globale	<p>L'équipe de la spécialité « clinique de la formation » remercie l'Aeres pour son travail d'évaluation. Nous nous reconnaissons bien dans la présentation de cette spécialité comme unique dans le champ de la formation à se recommander d'une démarche clinique d'orientation psychanalytique, ce qui constitue effectivement le cœur de nos choix pédagogiques et scientifiques, et sur la description de nos étudiant-e-s. Nous souhaitons apporter quelques précisions que l'Aeres pourra, nous l'espérons, prendre en compte.</p> <p>D'une part, l'évolution du taux de poursuite en doctorat ne nous semble pas un indicateur pertinent, du fait notamment de la variation de la base (nombre de soutenances) sur laquelle ce taux est calculé. Nous sommes davantage attaché-e-s à souligner l'importance que nous accordons à la formation à et par la recherche (les enseignements de méthodologie sont centraux en M1 et les deux principaux enseignements de M2 sont, dès l'origine, communs aux parcours « Fiap » et « recherche clinique » qui sont à l'origine de « clinique de la formation ») et au fait que cet attachement à la recherche permet régulièrement à certain-e-s diplômé-e-s de poursuivre en doctorat. Leur nombre est variable, mais ces variations sont surtout dues à l'importance de l'engagement que représente, pour des étudiant-e-s travaillant à temps plein, un cursus de doctorat.</p> <p>D'autre part, nous souhaitons insister sur la participation dans la formation de professionnel-le-s en activité, qu'il s'agisse de certains enseignement de M1 (par exemple « pédagogie de la formation d'adultes » ou « groupes et inconscient ») ou des deux cycles de conférences « actualité des dispositif d'intervention sur site » et « actualité des dispositif d'analyse de pratique » en M2 où des praticien-ne-s chevronné-e-s viennent présenter leur pratique, tant sur le plan théorique que sur le plan clinique. La plupart des intervenant-e-s, y compris les enseignants-chercheurs, sont également des praticien-ne-s de l'analyse de pratique et/ou de l'intervention auprès d'équipes et, dans la plupart des enseignements, que ce soit en M1 ou en M2, nous avons à cœur d'articuler apports théoriques, avancées cliniques et transmission d'expériences, même si le curseur peut se situer, selon les cas, plus près d'un pôle ou de l'autre.</p>
Points forts	<p>Nous nous reconnaissons bien dans les points forts (spécificité de la formation, insertion des étudiant-e-s, conseil de perfectionnement) et remercions l'Aeres de les avoir soulignés</p>
Points faibles	<p>La mobilité étudiante est indéniablement faible. Mais il faut la problématiser en regard de la spécificité de la population accueillie, composée de professionnel-le-s en</p>

exercice et généralement chargé-e-s de famille. La question de la mobilité ne peut donc être considérée de la même façon que pour des jeunes étudiant-e-s qui ne sont pas encore inséré-e-s professionnellement et peuvent plus facilement organiser un séjour à l'étranger. De plus, la spécificité de notre formation rend difficile les mobilités « sortantes » : la seule formation basée sur une épistémologie voisine et concordante se situe, à notre connaissance, à l'Université de Buenos-Aires (sous la responsabilité de Diana Mazza) ; la possibilité d'accueil y existe mais n'a jamais été activée du fait des difficultés mentionnées ci-dessus. Par contre, une cotutelle de thèse est active avec cette même université, à un niveau où la mobilité est plus facile. En mobilité « entrante », une réflexion sur les emplois du temps devrait permettre d'accueillir plus facilement des étudiant-e-s étranger/ères dans des temporalités plus resserré-e-s. Enfin, il faut mentionner la participation régulière d'étudiant-e-s étranger/ères, venu-e-s notamment d'Amérique du Sud, en auditeurs et auditrices libres. Ceux-ci n'apparaissent malheureusement pas dans les statistiques. La remarque de l'Aeres nous incite donc à réfléchir à la possibilité d'inscrire plus systématiquement ces étudiant-e-s dans le cursus.

Concernant l'évaluation de la formation, celle-ci existe sous deux formes :

- bilan systématique à l'intérieur de chaque enseignement ;
- rencontres régulières (à mi-parcours et en fin d'année), pour chaque promotion, avec l'équipe pédagogique ;

à quoi s'ajoute un réajustement régulier de nos pratiques issu de nos échanges au sein des deux conseils de perfectionnement (juin et septembre) pour le M2, des jurys de M1 et de la rencontre annuelle (en mai) de l'équipe pédagogique du M1.

Nous aurions, bien évidemment, dû mentionner ces éléments dans le dossier et prions l'Aeres de nous excuser de ne pas l'avoir fait. Par ailleurs, la remarque de l'Aeres nous incite à réfléchir à la possibilité d'une évaluation par questionnaire, qui viendrait compléter les rencontres, à l'image de ce qui a été mis en place en licence et qui semble porter ses fruits.

2/ Observations portant sur la rubrique « RECOMMANDATION POUR L'ETABLISSEMENT »

L'Etablissement apporte *infra* une réponse globale sur le suivi des cohortes d'étudiants et l'évaluation de la formation par les étudiants.

3/ Observations portant sur la rubrique « NOTATION »

La notation finale nous semble cohérente avec les éléments du rapport mais, au vu des précisions apportées, nous espérons qu'elle évoluera, notamment pour ce qui concerne l'item « pilotage de la spécialité ».

II/ Observations relatives à la SPECIALITE 3

Intitulé Education familiale et Interventions socioéducatives en Europe (EFISE)

1/ Observations portant sur la rubrique « SYNTHÈSE DE L'ÉVALUATION »

Points forts	Nous tenons à remercier les membres du comité de visite de l'AERES pour avoir analysé notre offre de formation. Nous leur savons gré de reconnaître la qualité et la quantité du travail accompli par l'équipe d'enseignants-chercheurs.
Points faibles	<p>Leur analyse experte du projet (points forts, points faibles) va dans le sens de notre réflexion actuelle :</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Renforcement de l'orientation recherche IL s'agit de parvenir à intégrer, au sein de la spécialité thématique EFISE, les deux orientations (professionnelle / recherche) de façon à former, à l'issue du master, des professionnels du champ mais aussi de futurs étudiants en doctorat (ou chargés de recherche). Cela amène actuellement la poursuite de la réflexion sur les objectifs de la formation, le contenu de chaque cours et la cohérence de l'ensemble des deux années (M1 et M2). C'est notamment le cas, en ce qui concerne la mise en place d'éléments de cours communs (cours de méthodologie de la recherche sur les 4 semestres...) et d'éléments plus spécifiques (épistémologie et éthique de la recherche...).▪ Ouverture à un plus large public et à un public hors région parisienne Cette remarque fait écho à nos préoccupations. Compte tenu du développement de l'intérêt de l'Education Nationale (au niveau académique, au niveau des professionnels : enseignants...) à propos des relations famille-école, de l'impact du contexte familial sur l'enfant-adolescent-élève, de l'identification des enfants à risque ou en danger... il pourrait être intéressant, compte tenu de notre expertise unique en France, d'élargir notre offre de formation à ce type de public. Concrètement, nous envisageons de proposer des enseignements en e learning (forts de l'expertise de notre département en la matière : modalité spécifique d'enseignement, distincte du présentiel et de l'enseignement à distance en L3 @ depuis 2006).

II/ Observations relatives à la SPECIALITE 4

Intitulé Ingénierie pédagogique en formation des adultes

1/ Observations portant sur la rubrique « SYNTHÈSE DE L'ÉVALUATION »

Appréciation globale	La synthèse nous semble conforme à notre auto-évaluation.
Points forts	La synthèse nous semble conforme à notre auto-évaluation. Nous remercions la commission de ses encouragements
Points faibles	Nous prenons bonne note de la nécessité de développer nos partenariats en cours (Université de Sherbrooke, Canada – maîtrise de gestion de formation + Université de Londres, R.U. – Master in life long learning) Le point faible « contenus pédagogiques peu lisibles » nous paraît en décalage avec l'appréciation « les compétences en ingénierie pédagogique sont clairement

définies » (supra). S'agissant d'un Master en formation des adultes, les contenus sont définis dans une logique de compétences visées.

REMARQUE : Les responsables de formation ont apporté, ci-dessus, les observations relatives au rapport d'évaluation de leur formation qui leur semblaient pertinentes.

Deux précisions sont apportées par l'Etablissement :

1/ L'Observatoire de la Vie Etudiante (OVE) de l'Université Paris Ouest Nanterre La Défense a été mis en place en juin 2013. En partenariat avec les responsables de formation, il a pour missions de collecter, analyser et diffuser des enquêtes sur la réussite des étudiants dans leur formation et sur leur devenir professionnel. Les équipes de formations bénéficieront, dans le contrat 2014-2018, de ces données demandées par l'AERES. Accessible directement sur le site de l'université (<http://ove.u-paris10.fr/>), l'OVE publiera les enquêtes nationales ou celles de l'établissement.

2/ Dans le contrat 2014-2018, l'Etablissement s'engage également à définir et à formaliser, en concertation avec les équipes de formation, **une procédure d'évaluation des formations par les étudiants**, en s'appuyant sur les nombreuses formes d'évaluation qui existent d'ores et déjà dans l'Université Paris Ouest Nanterre La Défense.

Le Président de l'Université Paris Ouest Nanterre La Défense
M. Jean-François Balaudé

