



HAL
open science

Master Sciences du langage

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences du langage. 2009, Université Paris Descartes.
hceres-02040123

HAL Id: hceres-02040123

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02040123v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Descartes

Demande n°S3100017880

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Sciences du langage



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette formation, présentée dans un dossier de qualité, comporte trois spécialités (une recherche et deux professionnalisantes). Elle s'appuie sur deux équipes de recherches, l'EA DynaLang à Paris Descartes et l'équipe LEAPLE de l'UMR MoDyCo à Paris 10. La formation connaît une importante ouverture internationale, par le biais d'accords Erasmus et les programmes CREPUQ et MICEFA, ainsi que des conventions et des liens avec de nombreuses universités étrangères (surtout en Europe de l'Est).

La spécificité et la cohérence de la mention se manifestent au niveau de l'affichage des objectifs scientifiques et pédagogiques : une approche pluridimensionnelle de la communication, une démarche d'analyse fonctionnaliste et descriptiviste, complémentaire à celles de, par exemple, Paris Diderot (autre établissement de l'Alliance Paris Centre Universités).

On note une baisse des effectifs, liée en partie aux calendriers d'inscription. La réorganisation du master, de même que l'entrée sélective prévue, devrait représenter un facteur de stabilisation des effectifs prévus, largement réduits par rapport à la formation antérieure. Ces changements pourront jouer aussi en faveur d'un taux de réussite plus élevé.

Les indications sur le devenir et l'insertion des étudiant(e)s sont trop vagues.

● Points forts :

- L'organisation nouvelle de la mention, avec un tronc commun en première année pour deux des spécialités et la présence importante de ce tronc commun dans la troisième spécialité.
- La spécificité de l'approche pluridimensionnelle de la communication et des approches théoriques en linguistique et en sémiologie.
- La complémentarité avec les autres formations de l'Alliance Paris Centre Universités et l'ouverture vers ces formations complémentaires.
- Les dispositifs de professionnalisation pour les deux spécialités professionnelles.

● Points faibles :

- Les articulations entre la recherche en linguistique et sémiologie, d'une part et les recherches professionnelles, surtout dans le domaine de la didactique, d'autre part, ne sont pas vraiment explicitées.
- L'insertion et le devenir des étudiant(e) sont à travailler à travers des indicateurs plus précis.
- Les flux d'étudiant(e)s du M2 « Recherche » sont à surveiller.
- Les objectifs professionnels de la spécialité « FLE » sont à préciser et à évaluer au regard des spécialités comparables existantes dans les formations parisiennes comparables.



Avis par spécialité

Linguistique et sémiologie générale

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - La réorganisation par regroupement des anciennes spécialités recherche renforce la cohérence de la formation théorique générale.
 - L'architecture de la spécialité est attractive et bien positionnée dans l'environnement des universités parisiennes.
 - L'entrée sélective.
 - La complémentarité des approches théoriques et des démarches d'analyse avec les autres formations de l'Alliance Paris Centre Université permet à la fois le maintien d'une spécificité forte de la spécialité et une ouverture pour les étudiants qui peuvent choisir des modules dans les autres formations.
- Point faible :
 - Peu de renseignements sur l'ouverture internationale.
- Recommandations :
 - Développer l'ouverture internationale par d'autres dispositifs que les programmes ERASMUS ou CREPUQ. Le potentiel de l'équipe pédagogique permet d'envisager des projets de double diplôme ou de diplôme européen avec les nombreux partenaires d'échange (comme le diplôme conjoint en cours d'élaboration).
 - Veiller à l'équilibre CM/TD en M2.
 - Mieux prendre en compte le lien avec les recherches professionnelles et les passerelles entre les spécialités au niveau de la recherche, ce qui permettrait d'envisager d'autres débouchés liés à la spécificité forte des approches proposées en linguistique théorique.

Didactique du français langue étrangère et interculturalité (P)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Forte spécificité par la prise en compte des contextes d'enseignement du FLE et de publics qui ne sont pas présents, en tout cas pas de façon explicite, dans d'autres formations.
 - Dispositif efficace d'évaluation des enseignements.
 - Cohérence de la formation et intervention des professionnels.
 - Ouverture internationale, par les stages et partenariats avec des structures d'enseignement du FLE.
- Points faibles :
 - La recherche didactique professionnelle n'est pas suffisamment explicitée dans sa spécificité (prise en compte de l'illettrisme et de l'analphabétisme, les approches de la communication interculturelle).
 - Equilibre CM/TD à revoir.
- Recommandations :
 - Développer l'ouverture internationale (en dehors des stages CNOUS/MAE et des programmes Erasmus).
 - Développer les partenariats avec Denis Diderot (soutien aux enseignements).
 - Mettre en place des enseignements à distance.
 - Intégrer une plus forte relation au marché général de l'emploi, afin d'augmenter l'impact professionnel.
 - Développer la recherche professionnelle en articulation avec les recherches académiques de la spécialité.



Expertise en sémiologie et communication

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Forte spécificité dans l'approche des pratiques de communication, s'appuyant sur un lien fort avec les entreprises.
 - Bon encadrement professionnel.
 - Bon suivi des étudiant(e)s et insertion professionnelle.
 - Quantité et qualité des intervenants professionnels extérieurs.
- Points faibles :
 - Difficulté pour les étudiants de finir leur M2 en une seule année.
 - Ouverture internationale.
- Recommandations :
 - Envisager des démarches de recherche professionnelle spécifique, « d'ingénierie de la communication » qui puissent permettre aux diplômés de cette spécialité de poursuivre en doctorat.
 - Affiner l'insertion professionnelle récente et vérifier l'adéquation des contenus de la formation aux débouchés actuels.

Commentaire et recommandations

- Diversifier les éléments d'ouverture internationale de la mention (par exemple, mise en place de structures de formations internationales (double diplôme, diplômes conjoints).
- Mettre en place une évaluation continue de l'ensemble de la mention, au regard de la diversité des spécialités et des formations existantes dans le paysage universitaire parisien.