



HAL
open science

Master Sciences de l'éducation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences de l'éducation. 2011, Université François-Rabelais de Tours. hceres-02039910

HAL Id: hceres-02039910

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02039910v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague B

ACADEMIE : ORLEANS-TOURS

Etablissement : Université François - Rabelais de Tours

Demande n° S3MA120000344

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Sciences de l'éducation et de la formation tout au long de la vie

Présentation de la mention

La présente mention « Sciences de l'éducation et de la formation tout au long de la vie », est restructurée à l'occasion de la masterisation des formations d'enseignants. Elle fait donc apparaître les sciences de l'éducation comme une nouvelle mention et rehausse les parcours antérieurs en spécialités, en les renouvelant tels quels avec quelques ajustements.

Le dossier présente :

- Une spécialité professionnelle : « Stratégie et ingénierie en formation d'adultes » (SIFA) (demande de renouvellement).
- Une spécialité professionnelle : « Fonctions et ingénierie de l'accompagnement en formation » (FAC) (demande de renouvellement) qui fonctionne uniquement en formation continue.
- Une spécialité professionnelle : « Gestion des temps éducatifs et chronopsychologie » (GTEC) (demande de renouvellement).

Dans cette restructuration, le dossier propose également la création de deux nouvelles spécialités :

- Une spécialité recherche : « Sciences humaines, action avec autrui et réflexivité » (SHAA).
- Une spécialité : « Formation de formateurs aux métiers de l'enseignement » (FFME) [en coopération et co-habilitat avec Orléans -] - uniquement en formation continue.

Indicateurs

Effectifs constatés en M1 + M2 pour les différents parcours en 2009	63
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	NR
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

Bilan de l'évaluation

- Appréciation globale :

La formation est présentée comme étant historiquement fondée. Son ancrage dans les thématiques de formation continue des adultes est original dans le champ universitaire. Par ailleurs, les partenariats engagés dans ce secteur avec des organismes publics et des organismes financeurs apparaissent comme des éléments positifs.



Malgré tout, le dossier est assez mal renseigné et laisse transparaître un problème de pilotage de la mention. Par exemple, le dossier ne fait apparaître aucun outil d'évaluation, aucun chiffre précis des effectifs précédents, des taux de réussite ou des taux d'insertion professionnelle. Les rares chiffres présentés apparaissent de façon partielle et peu lisible en annexes. Ils laissent entendre une formation avec des effectifs très réduits dans certaines filières (5 étudiants seulement en M2 SIFA et 5 en M2 FAC en 2009) et des études réalisées souvent sur deux années avec des taux d'échecs ou d'abandons importants.

De même, l'argumentaire justifiant l'ouverture de nouvelles spécialités (recherche et formateurs de formateurs) repose sur des appréciations générales, mais ne s'appuie sur aucun élément tangible ; tels que le nombre d'étudiants ayant opté par le passé pour une voie recherche avec le soutien de masters partenaires ou encore une démarche conventionnée avec le rectorat favorable à la mise en œuvre d'une formation de formateurs dans le cadre scolaire sur la base d'une formation en alternance.

- Points forts :
 - Aspect spécifique d'une formation universitaire ciblant des publics de professionnels à travers une formation continue.
 - Partenariats régionaux et ancrage dans le domaine de la formation continue.
 - Mutualisation de cours en M1 (M1 commun).

- Points faibles :
 - Faiblesse des effectifs attendus pour cinq spécialités (parfois concurrentes), augmentée du constat d'un taux d'abandons élevé (ou d'études suivies plus ou moins régulièrement).
 - Manque de lisibilité du dossier et manque de détails quant aux contenus de la formation (UE et éventuellement EC/UE), à la mise en œuvre de l'adossement à la recherche (par exemple, peu (ou pas) de précisions sur le mémoire qui semble constituer le point nodal de la formation au sein de ces spécialités), aux personnels impliqués (enseignants-chercheurs).
 - Participation des professionnels qui reste trop floue.
 - Modalités d'accompagnement de la professionnalisation, très spécifique dans le cadre de l'alternance, qui n'apparaissent pas dans le dossier au-delà de grandes intentions.
 - Connaissances visées qui ne sont pas clairement explicitées, difficilement accessible pour des non-initiés.
 - Programme scientifique pluridisciplinaire difficile à identifier.
 - Adossement à la recherche : un seul laboratoire local constitué de deux chercheurs titulaires (il s'agit d'ailleurs d'un laboratoire de psychologie et non de Sciences de l'éducation).
 - Equipe restreinte d'enseignants-chercheurs impliqués.
 - Ouverture disciplinaire et thématique insuffisante au sein des Sciences de l'éducation.
 - Outils de pilotage peu mis en évidence et chiffres présentés en annexe souvent contradictoires avec les appréciations formulées dans le document principal (gestion des effectifs, taux de réussite, efficacité du processus de formation).
 - Difficultés d'accéder à une vision exacte des profils précis des étudiants accueillis dans chaque spécialité.
 - Appréciation compliqué des formes d'insertions jugées positives par le rédacteur du dossier.
 - Manque de progressivité de la formation dans les spécialisations ; celles-ci débutent par un master 1 totalement engagé sous la forme de tronc commun, puis présence en M2 de quatre spécialités qui ne mutualisent plus aucune UE.

Notation

- Note de la mention (A+, A, B ou C) : C

Recommandations pour l'établissement

Les faibles effectifs d'étudiants, ainsi que le nombre réduit d'enseignants-chercheurs impliqués nous semblent rendre hasardeuse la multiplication des spécialités. Il nous paraît nécessaire de revoir la structure de la mention en limitant les spécialités. Il faudrait s'interroger sur la viabilité (en raison du taux d'encadrement d'enseignants chercheurs) de la spécialité recherche SHAA.



Compte tenu de la proximité des formations SIFA et FAC, ne serait-il pas envisageable de proposer une seule spécialité proposant deux parcours (voire un troisième avec la spécialité recherche) ? Pour aller dans ce sens, les spécialités « professionnelles » sont structurées par la recherche et la spécialité recherche voudrait laisser une place importante au terrain et à la pratique : ne faut-il pas envisager moins de spécialités, afin de mutualiser en M2 (éventuellement en créant des parcours) et élargir ainsi le portefeuille de compétences et les domaines de connaissance des étudiants. Si ce type de proposition était retenu, cela pourrait permettre d'offrir une progressivité des formations proposées à partir de choix d'options compatibles avec une spécialisation étalée du M1 au M2 (sur la base de parcours en M1 par exemple).

Il semblerait judicieux d'envisager des partenariats au sein de l'UFRT (des linguistes s'intéressent à la réflexivité, voir le master mention « Sociolinguistique et didactique des langues ») ou au sein du Grand Ouest (Angers, Rennes, Nantes) afin de proposer une formation en Sciences de l'éducation plus ouverte, intégrant des approches complémentaires nécessaires aux formateurs (ces approches convoquent différentes disciplines ; sociologie, psychologie de l'éducation et de la formation, didactiques des disciplines, didactique professionnelle...).

Plus spécifiquement, pour la spécialité « Formation de formateurs aux métiers de l'enseignement » (FFME, co-habilitation - semble-t-il - avec l'Université d'Orléans, IUFM VCL), des rapprochements pourraient également être opérés avec la spécialité « Sciences humaines pour l'éducation » proposée par l'Université de Poitiers (mention de master « Education et formation»). Ces formations y gagneraient en richesse des contenus (diversité et complémentarité des approches), en qualité et diversification de l'encadrement exercé par les enseignants-chercheurs et cela pourrait également permettre d'éviter de trop se limiter à la thématique de la réflexivité.

La nécessité de s'associer avec d'autres universités et laboratoires ne devrait pas constituer une nouveauté. Une telle option avait été retenue pour le précédent contrat (2008) et encouragée lors de son évaluation. Les porteurs du dossier actuel, s'appuyant sur le constat de dysfonctionnements dus en partie à un ensemble de contraintes, ont choisi de mettre un terme à la co-habilitation avec l'Université de Limoges. Alors que de nouvelles pistes de collaborations sont encouragées, il serait peut-être utile d'analyser les raisons de cet échec et de repérer les caractéristiques d'un partenariat « viable », afin d'envisager de nouvelles collaborations bénéfiques.

D'un point de vue plus général, il conviendrait d'étayer davantage ce qui n'est parfois qu'affirmé dans le dossier et d'améliorer les outils de pilotages utilisés. Il faudrait aussi expliquer davantage les modalités d'organisation de la formation continue et placer en annexe les conventions des partenariats engagés permettant, notamment, la formation par alternance.

Appréciation par spécialité

Stratégie en ingénierie et formation d'adultes (SIFA)

- Présentation de la spécialité :

Cette spécialité cherche à répondre à l'ouverture de la formation tout au long de la vie et aux besoins d'élévation du niveau de qualification et de compétences des responsables en stratégie et dans tous les domaines de l'ingénierie de formations d'adultes.

Le dossier présenté souligne que cette spécialité a une orientation fondamentalement qualitative et réflexive sur les pratiques et l'expérience visant une abstraction et des préconisations en retour en direction du terrain.

- Indicateurs :

Effectifs constatés M2 seulement	5
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	NR
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

- Appréciation :

Cette offre spécialisée dans la stratégie et l'ingénierie en formation d'adultes renvoie à un réel besoin de formation et semble destinée à des professionnels en reconversion ou en recherche d'évolution dans leur métier ou domaine d'exercice. La spécialité s'appuie sur une longue expérience, dispose d'une équipe pédagogique impliquée et d'un réseau de partenaires publics.

Néanmoins, sa lisibilité en termes de résultats et de contenus de formations adaptés et performants est très insuffisante dans le dossier présenté. Les contenus manquent particulièrement de diversité.

- Points forts :

- Prise en charge de professionnels dans un processus de développement professionnel et expérience de la formation.
- Formation professionnelle accompagnée à travers l'idée de co-formation.
- Partenariats dans le secteur professionnel.

- Points faibles :

- Très faibles effectifs préoccupants quant à l'attractivité de cette spécialité.
- Formation, de niveau master qui semble se limiter à une formation à et par la recherche.
- Manque de précision dans la description des UE.
- Adossement à la recherche éparpillé.
- Evaluation des étudiants qui semble recourir uniquement à l'oral.
- Manque d'outils de pilotage.
- Résultats de la formation non mis en évidence par des éléments tangibles.

Notation

- Note de la spécialité (A+, A, B ou C) : B

Recommandations pour l'établissement

Il serait certainement bénéfique de diversifier et d'augmenter les contenus et les apports en termes de connaissances et de savoirs issus des Sciences de l'éducation dans leur diversité et complémentarité. Il conviendrait d'envisager des partenariats et de regrouper des spécialités, dont celle-ci pour améliorer son attractivité en répondant aux faibles effectifs constatés.

Il conviendrait également de préciser davantage et de façon plus concrète, les cohortes d'étudiants concernés, les orientations professionnelles visées et les résultats obtenus.

Fonctions et ingénierie de l'accompagnement en formation (FAC)

- Présentation de la spécialité :

Cette spécialité, qui s'adresse essentiellement à des étudiants en formation continue (par alternance), a pour objectif de répondre aux besoins de qualification de professionnels par des ouvertures interdisciplinaires et interprofessionnelles. Elle est conçue dans une perspective de production de savoirs par les participants, acteurs de terrain.

- Indicateurs :

Effectifs constatés en M2 seulement	5
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	NR
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

- Appréciation :

La spécialité est destinée essentiellement à des étudiants en formation continue qui visent des métiers centrés sur les bilans de compétences, la validation d'acquis de l'expérience, les métiers de l'accompagnement.

A la lecture du dossier, on s'interroge sur la nécessité de dédier une spécialité de niveau master à l'objectif visé : « Formation par alternance qui, en organisant en parallèle un retour réflexif sur l'expérience de chacun, permet d'articuler construction de soi et développement d'une professionnalité dans les fonctions et l'ingénierie de l'accompagnement ».

Le dossier ne donne finalement que peu d'éléments permettant de juger des objectifs précis de cette formation, ainsi que des publics spécifiquement visés. Les informations donnent le sentiment d'une formation disparate accueillant des publics d'origines et de formation diverses, avec des effectifs faibles, pas toujours assidus ou impliqués à court terme, qui visent une amélioration de leur propre formation dans les domaines de l'éducation, voire de la santé...

- Points forts :

- Possibilité offerte de formation s'adressant à des professionnels basée sur des partenariats publics.
- Sensibilisation à la recherche-action.
- Secteur professionnel de l'accompagnement en développement.

- Points faibles :

- Très faibles effectifs préoccupants quant à l'attractivité de cette spécialité.
- Manque de précision général : description des UE, caractéristiques du mémoire, modalités et attentes du stage.
- Manque d'outils permettant le suivi des effets de la formation et jugeant son efficacité avérée.



- Informations insuffisantes sur les modalités de formations professionnelles par alternance (à titre d'illustration, aucun renseignement sur la méthodologie du stage).
- Evaluation des étudiants qui semble recourir uniquement à l'oral.
- Difficulté pour identifier les profils professionnels pour lesquels cette formation serait vraiment bénéfique.

Notation

- Note de la spécialité (A+, A, B ou C) : C

Recommandations pour l'établissement

Si l'on peut concevoir l'intérêt de ce secteur d'activité en développement, il conviendrait de compléter plusieurs aspects du dossier qui sont insuffisamment renseignés. On pourrait s'interroger sur la nécessité de dédier une spécialité au domaine de l'accompagnement, plus particulièrement dans le contexte de l'Université de Tours où les spécialités sont nombreuses, les effectifs faibles et le potentiel d'encadrement par des enseignants-chercheurs réduit. L'accompagnement ne renverrait-il pas à un domaine de compétences qui pourraient s'intégrer dans une formation où seraient conjointement développées d'autres compétences connexes.

Il semblerait que l'aspect « production de savoirs par les participants (acteurs de terrains) », s'il n'est pas complété par une confrontation aux savoirs produits par la recherche, soit trop limitatif.

Gestion des temps éducatifs et chronopsychologie (GTEC)

- Présentation de la spécialité :

La spécialité « Gestion des temps éducatifs et chronopsychologie » a pour objectif de former des professionnels et futurs professionnels, acteurs des politiques éducatives dans tous les âges de la vie (éducation, formation, loisirs, santé et travail).

A la connaissance du cadre institutionnel dans lequel se développent les politiques d'aménagement du temps, la formation professionnelle ajoute la prise en compte des rythmicités biologiques et psychologiques des individus. L'étudiant pourra ainsi vérifier les conditions mises en œuvre pour que les dispositifs proposés soient adaptés aux mutations sociales et aux exigences du développement humain et des apprentissages. Il sera formé à l'évaluation des aménagements des temps et aux préconisations qu'elles appellent.

- Indicateurs :

Effectifs constatés en M2	15
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	NR
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	NR
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	NR

- Appréciation :

Cette spécialité, adossée à l'EA 214, propose une offre proposant une spécificité en chronopsychologie associée à la formation éducative adaptée aux âges et temporalités de la vie. Elle est originale dans un (des) secteur(s) professionnel(s) de plus en plus sensibilisé(s) à ces questions.

- Points forts :
 - Axe original de formation.
 - Spécialité étroitement liée aux activités de recherche et d'expertises en chronopsychologie de l'EA 2114 « Psychologie des âges de la vie » (Axe A « développement cognitif vie entière et conduites temporelles »).
- Points faibles :
 - Trop d'inconnues subsistent dans le dossier pour juger de la pertinence de cette formation du point de vue des débouchés offerts ou des perspectives de carrières dont bénéficient les professionnels inscrits en formation continue.
 - Absence d'informations (voire même d'indications) sur le mémoire étudiant.
 - Articulation M1/M2 qui semble très artificielle (le M1 étant un M1 commun aux autres spécialités, hormis FFME) ; en d'autres termes, on s'interroge sur ce qui motive effectivement la présence de cette spécialité au sein de la mention, d'une part, sur la viabilité d'une formation en deux ans (en tout cas en l'état présenté) consacrée à la gestion des temps éducatifs et à la chronopsychologie.

Notation

- Note de la spécialité (A+, A, B ou C) : B

Recommandations pour l'établissement

Il serait vraiment opportun d'améliorer les outils de pilotage, afin de mieux mettre en évidence la spécificité et l'utilité de cette spécialité. De même, il serait bon d'apporter une réponse argumentée à la question suivante : cette spécialité forme-t-elle à des métiers ou constitue-t-elle un complément de formation ?

Enfin, à la lecture du dossier, il subsiste une forte interrogation quant aux raisons (en termes, d'objectifs scientifiques et professionnels, de formation, de débouchés) qui justifient la présence de cette spécialité au sein de la mention (la responsable dépend d'ailleurs de l'IUT). Le manque d'articulation entre le M1 et le M2 renvoie à cette question. Il conviendrait d'y répondre.

D'une manière plus générale, il conviendrait de compléter plusieurs aspects du dossier qui sont insuffisamment renseignés.

Sciences humaines, action avec autrui et réflexivité (SHAA)

- Présentation de la spécialité :

Cette spécialité « Sciences humaines, action avec autrui et réflexivité » a pour objectif de former à la recherche à propos de la notion de formation et plus largement des questions de l'action avec autrui dont éducation et formation sont une des formes (prendre soin, attention et action conjointe, etc).

- Indicateurs :

Effectifs constatés	SO
Effectifs attendus	NR
Taux de réussite	SO
Résultat de l'évaluation des enseignements par les étudiants (taux de réponses)	SO
Résultat de l'analyse à 2 ans du devenir des étudiants diplômés ou non (taux de réponses)	SO
Résultat de l'analyse à 2 ans de la formation par les sortants (taux de réponses)	SO



- Appréciation :

Cette spécialité recherche, proposée dans le domaine de l'action avec autrui sous l'angle de l'apport des sciences humaines, semble vouloir répondre à une demande de professionnels reprenant des études et souhaitant poursuivre en doctorat (dont certains étudiants ayant déjà effectué un master au sein de la mention).

Néanmoins, une perception plus précise du domaine de recherche visé et de son unité théorique serait appréciée pour une plus grande visibilité des travaux envisagés. La démarche présentée relève davantage de la méthodologie formant à l'ingénierie que de la conceptualisation formant à la production de savoirs.

De même, le potentiel d'encadrement impliqué dans la poursuite d'études en recherches (PU/HDR), ainsi que l'estimation des étudiants concernés sont préoccupants au regard des éléments présents dans le dossier.

Plus généralement, on ne parvient pas à distinguer la spécialité recherche SHAA des autres spécialités professionnelles de la mention (à l'exception de l'intervention de collègues d'autres départements). Le dossier manque de lisibilité et il devient parfois confus (stage, mémoire, thématiques de recherche, accompagnement, statut des intervenants).

- Point fort :

- Motivation d'étudiants en reprise d'études.

- Points faibles :

- Axes de recherche privilégiés peu lisibles et restreints.
- Encadrement limité pour la recherche.
- Pas de véritable adossement à un laboratoire.
- Effectifs (étudiants) potentiels préoccupants dans le cadre d'une création.
- Difficultés à distinguer cette spécialité des autres spécialités de la mention (hormis GTEC).
- Contribution des UE au projet de formation qui n'apparaît pas.
- Notion de réflexivité omniprésente, voire envahissante : elle tient lieu, entre autres, d'objectifs, de moyens, de modalité d'évaluation...
- Dossier peu lisible et confus.

Notation

- Note de la spécialité (A+, A, B ou C) : C

Recommandations pour l'établissement

Peut-être conviendrait-il, dans un premier temps, d'envisager la formation à la recherche comme un parcours spécifique associé à l'une des spécialités de la mention (SIFA et FAC). Un tronc commun et des options permettraient alors de définir l'orientation de l'étudiant. Une spécialité pourrait devenir « recherche et professionnelle », ce qui se justifie lorsque l'on considère le rôle important tenu par la recherche dans les autres spécialités présentées (SIFA et FAC ; GTEC et FFME également).

Cette nouvelle configuration ne s'accompagnerait pas toutefois d'une amélioration du potentiel d'encadrement pour la recherche. Il conviendrait donc d'envisager également de faire appel à des collègues appartenant à d'autres composantes de l'UFRT, ce qui permettrait une ouverture sur des questions traitées dans les autres spécialités.

Formation de formateurs aux métiers de l'enseignement (FFME)

Cette spécialité sera évaluée *a posteriori*.