



HAL
open science

Licence Génie civil, mécanique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Génie civil, mécanique. 2010, Université de La Réunion. hceres-02037171

HAL Id: hceres-02037171

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02037171>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE DE LA REUNION
N° demande : S3100022382
Domaine : SCIENCES, TECHNOLOGIES, SANTE
Mention : GENIE CIVIL, MECANIQUE

Appréciation générale :

La mention « Génie Civil, Mécanique » comprend deux parcours: « Physique du bâtiment et énergie » et « Espace bâti et environnement ». Elle prend la suite de la licence « Sciences de la Construction, Urbanisme et Environnement ». Tout en gardant un caractère généraliste affirmé, cette mention vise aussi à permettre une insertion professionnelle à Bac+3, y compris dans les métiers de l'enseignement. Cette formation est bien adaptée aux besoins de la région ainsi qu'aux évolutions prévisibles dans les domaines du BTP et de l'énergie. Son objectif est de doter les étudiants d'un ensemble de connaissances scientifiques fondamentales permettant une spécialisation progressive vers l'un des deux parcours. De plus, les étudiants pourront acquérir des compétences complémentaires larges, orientées vers l'organisation du travail, la résolution de problèmes, la communication, et la recherche et l'évaluation d'informations, la vie de l'entreprise et la gestion administrative.

La partie bilan de ce dossier donne l'impression d'un pilotage de mention efficace. Les renseignements nécessaires sont fournis et les moyens mis en œuvre sont correctement décrits. Il est dommage que la partie "Projet" de la maquette soit trop succincte.

Le taux de réussite est assez bas en L1. Les causes sont mal cernées, mais les trois années passées ont comporté des évolutions notables en termes d'origine des étudiants, en partie dues à une amélioration de l'orientation et à une attractivité renforcée auprès des bacheliers scientifiques. La mise en place des L1 et L2 a également permis d'obtenir une population d'étudiants en L3 plus conforme à la formation dispensée.

Les points les plus forts :

- | | |
|----|---|
| 1- | Bon équilibre entre formation fondamentale et formation professionnelle. L'association de professionnels des services publics et des entreprises renforce cette tendance. |
| 2- | Vrai pilotage de la mention, avec une action efficace en matière d'adéquation des recrutements d'étudiants à la formation dispensée. |
| 3- | Mise en œuvre de modalités d'aide à la réussite, en particulier d'orientation progressive des étudiants en 3 ans. |

Les points les plus faibles :

- | | |
|----|---|
| 1- | L'évaluation des UE et de l'organisation des semestres par les étudiants ne semble pas exister. Il s'en suit une absence de prise en compte de ce type de retours dans le pilotage de la mention. |
| 2- | L'articulation entre l'équipe pédagogique réduite aux responsables d'années et le reste des intervenants mériterait d'être précisée. |
| 3- | Il n'y a pas de présentation des UE en termes de compétences "métier". |

Recommandations :

- Une étude détaillée des causes d'échec en L1 pourrait être utile et venir compléter les efforts déjà entrepris.
- L'évaluation des enseignements et de l'organisation du semestre ou de l'année par les étudiants ne paraît pas être prise en compte dans le pilotage de la mention, il serait souhaitable qu'elle le soit.
- Les modes de fonctionnement de l'équipe pédagogique et son interfaçage avec l'ensemble des intervenants mériteraient un traitement plus détaillé.
- A l'avenir, il serait souhaitable que la présentation des UE donne une véritable idée de leur contenu et permette d'évaluer l'acquisition de compétences de cœur de métier.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : A