



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE DE LA REUNION
N° demande : S3100021985
Domaine : SCIENCES, TECHNOLOGIES, SANTE
Mention : PHYSIQUE

Appréciation générale :

La mention « Physique » permet d'acquérir un solide socle de connaissances fondamentales dans la discipline. Elle affiche une volonté de préparer préférentiellement à des études longues. L'éventail de l'offre de formation est large et devrait permettre d'atteindre cet objectif, ce que paraissent confirmer les statistiques portant sur les 3 années de fonctionnement passées. La réussite après le L3, en master en particulier, paraît indiquer la pertinence de cette formation. Toutefois, le taux de réussite au premier semestre spécialisé (S2) ne dépasse pas 30 % et le nombre d'abandons est élevé (>30 %). Les causes de ces échecs ne sont pas analysées. Les dispositifs d'aide à la réussite, hors ceux, très généraux, adoptés par l'UFR, sont soit inexistants, soit omis.

Cette formation bénéficie en effet des efforts notables entrepris par l'UFR Sciences et Technologies pour améliorer le taux de réussite des étudiants par des dispositifs d'accompagnement, de soutien et d'orientation plus importants et mieux organisés. La transposition de ces mesures volontaristes dans la mention n'est pas précisée.

Cette mention fait peu de place à l'acquisition de compétences transversales utiles à l'obtention d'emploi à Bac+3 et à la poursuite des études universitaires. De même, aucune formation en "techniques d'expression" et en "C2i" n'est mentionnée.

Le pilotage de la mention est imprécis. Hors la mise en œuvre d'un "comité de pilotage" imposée par l'UFR à toutes les mentions, aucune modalité de fonctionnement n'est indiquée. L'équipe pédagogique n'est pas définie. Un seul responsable apparaît pour la mention et les 3 années de formation. Une liste exhaustive des intervenants est fournie, sans que l'on puisse imaginer comment pourra se faire un travail de suivi pédagogique et d'amélioration de l'offre de la formation.

Aucune information n'est donnée sur la population étudiante en dehors des statistiques générales fournies par l'UFR.

Dans l'ensemble, le dossier fourni est peu renseigné, hors fiches des UE : beaucoup d'aspects ne sont pas abordés ou le sont trop souvent de manière extrêmement laconique. En résumé, le dossier ne permet pas une évaluation pertinente.

Les points les plus forts :

1-	Large spectre d'enseignements disciplinaires.
----	---

2-	
----	--

3-	
----	--

Les points les plus faibles :

1-	Manque d'informations sur de nombreux aspects. Il est difficile d'évaluer la pertinence du projet et les chances d'améliorer le taux de réussite.
2-	Pas d'intégration de formation donnant des compétences transversales utiles à la recherche d'emploi. Pas de formation C2i et technique d'expression.
3-	Pilotage de la mention imprécis. Un seul responsable signalé. Pas de configuration du comité de pilotage de la mention. Pas d'information sur l'association des étudiants à l'évaluation des enseignements ou de l'organisation des semestres, ni sur les modalités de prises en compte de leurs évaluations.

Recommandations :

Dans la perspective des évaluations futures, il serait souhaitable qu'un dossier plus complet soit préparé. Il devra couvrir l'ensemble des paramètres d'évaluation afin de permettre de conduire une évaluation pertinente de cette formation.

Une équipe pédagogique plus réduite, avec une répartition des responsabilités et des modes de fonctionnement clairement définis devrait être mise en place. Il serait souhaitable que soit instaurée une participation des étudiants au travail d'amélioration de l'offre de formation.

Un travail d'analyse des causes d'échec dans la mention serait utile pour mettre en place des modalités efficaces d'aide à la réussite sans perdre le contenu scientifique de la formation, bien entendu.

L'équipe pédagogique, lorsqu'elle sera constituée, devrait se pencher sur la question de l'acquisition des compétences transversales dans le cadre de la formation proposée. Ces compétences sont d'une grande utilité, y compris pour les étudiants visant à continuer en master.

Les possibilités de passerelles et de réorientation ne sont pas mentionnées dans le dossier, il serait souhaitable qu'une attention accrue soit portée à cet aspect.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : C