



**HAL**  
open science

## Licence Philosophie - sociologie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Philosophie - sociologie. 2010, Université Lille 3 - Sciences humaines et sociales. hceres-02037138

**HAL Id: hceres-02037138**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02037138v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

*Université :* UNIVERSITE CHARLES-DE-GAULLE LILLE 3  
*N° demande :* S3100017626  
*Domaine :* SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES  
*Mention :* PHILOSOPHIE-SOCIOLOGIE

### Appréciation générale :

La licence « Philosophie-sociologie » proposée par l'Université Lille 3 est une formation « bi-disciplinaire » qui répond à la politique générale de l'université. Ce caractère fait son originalité. L'association entre les enseignements de philosophie et les méthodes des sciences sociales qui forment une part essentielle de l'enseignement de la sociologie en licence, est articulée autour de quelques thèmes comme l'art, la santé, la pauvreté, le langage et le droit.

Ces particularités font en sorte que les enseignements proposés dans le cadre de la mention « Philosophie-sociologie » sont mutualisés avec d'autres formations de l'Université Lille 3 : il s'agit surtout des formations en philosophie et en sociologie (en rapport avec la licence « Sociologie et développement social » de l'UFR Sciences de l'Education), mais aussi les formations en histoire (en rapport avec la licence « Histoire et sociologie. Métiers du développement social » de l'UFR d'Histoire), les enseignements dits d'initiation en ethnologie et en anthropologie en relevant.

Bien qu'à ce stade l'adossement de la formation à des centres de recherches n'a pas besoin d'être attestée, cette formation bi-disciplinaire en bénéficie (deux équipes : en philosophie, UMR 8163 « Savoirs, Textes, Langage » et en sociologie, EA 3589 « Centre de Recherche « Individus, Epreuves, Sociétés »). Les deux responsables de cette licence, qui ne relèvent pas de la même section CNU, travaillent en binôme et sont chacun rattachés à ces équipes de recherche.

Cette formation est essentiellement tournée vers l'acquisition d'une « culture », d'un « langage » et, en fin de parcours, d'une « expérience », fondamentaux pour appréhender les transformations sociales, les mutations sociales et, le cas échéant, pour élaborer des projets et présenter des réponses aux questions qu'elles suscitent.

### Les points les plus forts :

1-	Particulièrement attractive, la licence « Philosophie-sociologie », par sa qualité bi-disciplinaire, offre aux étudiants intéressés par les sciences humaines et sociales une formation substantielle qui, tout en leur permettant d'acquérir des bases essentielles dans les espaces de réflexion ouverts par la philosophie auxquels les convient les mouvements de pensée de la société contemporaine, leur offre des moyens d'intégration dans l'univers professionnel par l'effet des connaissances acquises en sociologie.
2-	Dans la mesure où l'équipe enseignante, quelles que soient les sections CNU auxquelles chacun de ses membres pourrait être rattaché, relève principalement de l'UFR de Philosophie, sa cohésion emporte la cohérence du projet et permet d'assurer une forme d'accompagnement pédagogique dont l'efficacité semble avoir fait ses preuves auparavant. La diversification des thèmes abordés dans chacune des UE est particulièrement bienvenue dans la mesure où elle constitue une stimulation pour la saisie des problèmes sociaux ; sur ce point, les compléments apportés en histoire, anthropologie et ethnologie sont essentiels.
3-	Les perspectives abordées semblent particulièrement adaptées au terrain et à l'environnement de l'Université Lille 3.

## Les points les plus faibles :

1-	La qualité transversale des enseignements est mise à mal par la forte mutualisation des enseignements avec la licence mention « philosophie ». Cette prédisposition des enseignements atténue la qualité bi-disciplinaire de la formation « Philosophie-sociologie ». Cela s'avère d'autant plus flagrant que les enseignements en sociologie sont surtout mutualisés avec ceux dispensés en Philosophie. Quelques enseignements sont spécifiques à la formation : ils relèvent surtout de la sociologie, ce qui laisserait à penser que cette formation bi-disciplinaire se construirait essentiellement comme un démembré ou un prolongement en forme d'ouverture aux problèmes sociaux de la licence « Philosophie ».
2-	La bi-disciplinarité revendiquée conduit à une dissociation entre les deux disciplines que la formation devrait combiner : la structuration des UE accentue la séparation entre Philosophie et Sociologie alors même que l'argumentaire insiste sur les échanges à organiser entre ces deux espaces, l'un relevant de la réflexion, l'autre du terrain. La présentation de cette structuration revient à composer une alternance entre ces disciplines sans que les liens qui seraient assurés entre elles soient visibles. Toutefois, il apparaît que les UE dédiées « notamment en L1 et L2 » à des enseignements méthodologiques transversaux s'impliquent plus sûrement dans la bi-disciplinarité recherchée. Peut-être est-ce cette séparation entre les deux champs disciplinaires qui freine la prise en considération des nécessités d'une insertion professionnelle des étudiants à l'issue de leur licence ?
3-	Cette formation bi-disciplinaire « Philosophie-sociologie » ne présente pas la diversification du corps enseignant attendue : une forte majorité d'enseignants relève de la section CNU Philosophie. Les intervenants en sociologie dans la formation relèvent surtout du domaine des sciences de l'éducation.

## Recommandations :

L'originalité de la formation de licence bi-disciplinaire « Philosophie-sociologie » est incontestable. Cependant, la structuration de cette formation apparaîtrait plus cohérente si, à la suite des enseignements fondamentaux organisés durant les premiers semestres, une imbrication dynamique entre les deux disciplines était mise en application. La dissociation entre philosophie et sociologie pourrait ainsi être atténuée. L'interpénétration des thèmes étudiés devrait être formellement et concrètement mise en œuvre dans le cadre de chaque année soit par une UE particulière, soit par des interactions ou des combinaisons entre deux UE. Dans le cadre d'une prochaine évaluation, il conviendrait aussi de mieux renseigner le dossier sur les perspectives d'insertion professionnelle et sur le devenir des étudiants.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*

*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*

*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*

*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*

*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

**Notation (A+, A, B, C) : B**

## Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de *la lecture minimale* de la synthèse.

### La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

### La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

### La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

### La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.