



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE CHARLES-DE-GAULLE LILLE 3
N° demande : S3100017634
Domaine : ECONOMIE GESTION
Mention : ECONOMIE ET MANAGEMENT DES ORGANISATIONS

Appréciation générale :

La licence Economie et management des organisations de Lille 3 se décompose en trois parcours en L3 : Economie et sciences sociales (avec des options juridiques), Management d'entreprise (disciplines fondamentales en gestion), et Ingénierie de l'information économique et statistique. La licence s'articule autour de six semestres : les deux premiers S1-S2 sont consacrés aux enseignements fondamentaux et à l'apprentissage de la méthode de travail, les deux semestres suivants S3-S4 introduisent les disciplines de la gestion et l'apprentissage de l'informatique, et les deux derniers semestres S5-S6 dépendent du parcours choisi par les étudiants et renforcent les connaissances acquises pour préparer à l'entrée dans différents masters.

Le pilotage est assuré par un responsable par année.

Le taux d'abandon en L1 étant très élevé (46.9 %), un processus de lutte contre l'échec a été mis en place avec un tutorat en mathématiques et des révisions dans tous les enseignements. Les nouveaux étudiants en L1 sont également au cœur d'un processus d'accueil et d'orientation. Des passerelles et des réorientations sont possibles notamment vers des licences professionnelles en L3.

Les compétences théoriques demandées à l'issue de cette licence correspondent à celles traditionnelles des licences d'Economie et de Gestion avec en plus une place accordée aux enseignements de méthodologie et aux langues (deux langues vivantes).

Les points les plus forts :

1-	Formation généraliste et pluridisciplinaire.
2-	En L1, encadrement des étudiants et lutte contre l'abandon et l'échec.
3-	

Les points les plus faibles :

1-	Liens faibles avec le monde professionnel aussi bien au niveau des enseignants, des enseignements que des débouchés.
2-	Un processus d'aide à la réussite faible en L2 et L3.
3-	Un manque d'attractivité de cette formation et de visibilité des débouchés de cette licence.

Recommandations :

Le processus de lutte contre l'échec pourrait être amélioré en L2 et L3 et renforcé en L1 où le taux d'abandon est élevé.

L'organisation des enseignements serait à revoir pour permettre une meilleure présentation de cette formation généraliste en Economie et Gestion avec peut-être un semestre d'introduction des différents enseignements, un plus grand choix d'options, des UE de professionnalisation...

Un effort de communication et d'informations auprès des lycéens est à réaliser ainsi qu'au cours de la licence.

Le pilotage de la licence serait à améliorer pour permettre une complémentarité avec les autres formations proposées sur le site et une meilleure visibilité et attractivité des mentions.

La faible professionnalisation de la licence pourrait être renforcée par des partenariats professionnels, des enseignements d'ouvertures, des enseignants professionnels...

Il est recommandé à l'avenir de mieux renseigner le dossier avec notamment les passerelles existantes, l'efficacité des réorientations, l'organisation du pilotage, les possibilités d'échanges internationaux ...

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : B

Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de *la lecture minimale* de la synthèse.

La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.