



**HAL**  
open science

## Licence Mathématiques

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Mathématiques. 2010, Université de Cergy-Pontoise - UCP. hceres-02037035

**HAL Id: hceres-02037035**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02037035v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

*Université :* UNIVERSITE DE CERGY-PONTOISE  
*N° demande :* S3100017258  
*Domaine :* SCIENCES, TECHNOLOGIES, SANTE  
*Mention :* MATHEMATIQUES

### Appréciation générale :

La mention Mathématiques de la licence est une formation généraliste qui vise à développer les capacités d'abstraction, de modélisation, d'analyse et d'application des étudiants. Elle permet une suite en master Sciences et Technologies ou dans les cursus de préparation aux concours d'enseignant. Il s'agit d'une bonne licence, mais le dossier ne permet pas d'appréhender un certain nombre de points importants : peu d'informations sont fournies sur les dispositifs d'aide à la réussite et sur les réorientations et passerelles. On note par ailleurs quelques points d'imprécision, en particulier sur la répartition contrôle continu / contrôle terminal.

### Les points les plus forts :

- |    |  |
|----|--|
| 1- | Bonne progression scientifique depuis le début de la L1 avec de nombreux cours généraux jusqu'à la L3. |
| 2- | Bon dispositif d'aide aux étudiants.   |
| 3- | Stage de 4 semaines en L3.   |

### Les points les plus faibles :

- |    |  |
|----|--|
| 1- | Pas d'explication sur la répartition contrôle continu / contrôle terminal. |
| 2- | Pas d'analyse des évaluations des enseignements par les étudiants.         |
| 3- | Dossier peu détaillé.  |

### Recommandations :

Il conviendrait de préciser le dispositif d'examen, notamment la répartition contrôle continu / contrôle terminal, et de simplifier le système de notation. Les UE devraient être mieux décrites en termes de compétences. Il serait également souhaitable d'utiliser l'évaluation des enseignements pour aider au pilotage de la formation.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*  
*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*  
*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*  
*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*  
*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

Notation (A+, A, B, C) : B