



HAL
open science

Licence Sciences économiques et de gestion

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Sciences économiques et de gestion. 2010, Université d'Artois. hceres-02036974

HAL Id: hceres-02036974

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02036974>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE D'ARTOIS
N° demande : S3100015309
Domaine : DROIT, ECONOMIE, GESTION
Mention : SCIENCES ECONOMIQUES ET DE GESTION

Appréciation générale :

La licence en Sciences économiques proposée par l'Université d'Artois forme les étudiants au raisonnement économique et à la maîtrise des outils théoriques de la discipline. Cette formation est unique sur l'Académie, puisqu'elle propose des enseignements orientés sur la science économique pure, là où les licences de ce domaine sont souvent largement teintées de gestion. Par cette spécificité clairement assumée, la formation souffre moins de la concurrence avec les autres licences régionales, mais aussi avec les licences IAE. Les enseignements déclinent dès lors les matières fondamentales de la matière (microéconomie, macroéconomie, mathématiques...). A l'issue de la licence, les étudiants poursuivent principalement leurs études dans le cadre de masters. Les étudiants ne poursuivant pas leur études, bien moins nombreux, pourront être recrutés dans les domaines de la gestion, banque et assurance ou préparer l'intégration dans un IUFM.

L'orientation souvent cohérente des étudiants choisissant de s'inscrire en licence Sciences économiques leur permet d'obtenir de bons résultats. La licence Sciences économiques ne s'est pas pour autant enfermée dans un modèle aux exigences disciplinaires très marquées, suffisant à exercer une sélection naturelle. En effet, la faculté de Sciences économiques a récemment rejoint celle d'AES sur le site d'Arras. Cette réunion a enrichi la licence Sciences économiques, d'une part en offrant une première année largement commune aux deux filières et, d'autre part, en la faisant bénéficier des nombreuses innovations destinées initialement aux étudiants AES.

Les points les plus forts :

- | | |
|----|--|
| 1- | Taux de réussite, augmentation des effectifs L1. |
| 2- | Dispositif d'aide à la réussite (mise en commun avec AES). |
| 3- | Spécificité disciplinaire. |

Les points les plus faibles :

- | | |
|----|--|
| 1- | Peu d'ouverture hors disciplinaire (culture générale). |
| 2- | Suivi des étudiants sortants. |
| 3- | |

Recommandations :

La stratégie de cohérence sur le site, notamment avec les licences professionnelles et l'IUT, devrait être poursuivie.
Les dispositifs d'aide à la réussite des arrivées parallèles envisagés devraient être mis en œuvre.
Il serait utile que l'équipe pédagogique dispose de données plus précises et récentes sur le devenir des étudiants.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : A

Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de la lecture minimale de la synthèse.

La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.