



**HAL**  
open science

## Licence Économie et gestion

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Économie et gestion. 2010, Université Evry-Val-d'Essone - UEVE. hceres-02036933

**HAL Id: hceres-02036933**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02036933v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

*Université :* UNIVERSITE EVRY - VAL D'ESSONNE  
*N° demande :* S3100016694  
*Domaine :* DROIT, ECONOMIE, GESTION  
*Mention :* ECONOMIE ET GESTION

### Appréciation générale :

La licence « Economie et Gestion » associe les deux disciplines dans un projet commun en offrant aux étudiants la possibilité de se spécialiser au semestre 6 dans quatre parcours différenciés (deux en économie options « finance et économétrie » et « évaluation des décisions économiques », deux en gestion options « comptabilité » et « contrôle et achats distribution de biens et services ») ouvrant vers des masters dédiés.

L'originalité de la licence tient à sa capacité à proposer un socle commun de connaissances piloté par un partenariat disciplinaire. L'évaluation des enseignements est mise en place et participe à ce pilotage.

Les informations sur les parcours restent toutefois très inégales, notamment du point de vue de l'existence et de la mise en œuvre de partenariats professionnels. On regrette aussi le manque d'informations chiffrées concernant le devenir des étudiants (pourcentage de réussite des inscrits, entrée en master, mobilité nationale, suivi des cohortes).

### Les points les plus forts :

- 1- Un socle commun relie adroitement l'économie et la gestion et spécialise les étudiants en fin de licence.
- 2- Le retour sur l'évaluation des enseignements semble donner lieu à une dynamique intéressante permettant d'aider au pilotage de la formation.
- 3- Le suivi d'un projet professionnel personnalisé est mis en œuvre.

### Les points les plus faibles :

- 1- Le manque de visibilité des enseignements de professionnalisation : les langues vivantes (anglais et langue vivante 2) sont centrales aux unités d'enseignement de professionnalisation.
- 2- Le manque de visibilité des compétences attendues dans chaque UE : elles ne sont pas suffisamment développées, ciblées et évaluées.
- 3- Les publics en difficulté ne sont pas identifiés ni de fait ciblés dans le cadre de stratégies de formation adaptées.

### Recommandations :

Si l'enseignement de l'anglais vise le niveau B2 du cadre européen commun de référence pour les langues, le volume horaire dédié à l'anglais associé à l'obligation d'investir une seconde langue vivante pourrait se faire aux dépens d'autres éléments de la professionnalisation, des techniques de communication ou de l'informatique et de la certification C2i associée par exemple.

Les parcours ont des potentiels intéressants en termes de formation en alternance et d'apprentissage qui ne sont pas suffisamment développés : la formation gagnerait à homogénéiser et préciser l'enjeu des stages, leur durée, ainsi qu'à développer les différentes formes de partenariats mis en place avec les professionnels. La pertinence de la formation gagnerait à être explicitée par des statistiques plus fines sur le devenir, l'évolution des cohortes et l'évaluation des étudiants.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*

*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*

*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*

*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*

*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

**Notation (A+, A, B, C) : B**