



HAL
open science

Licence Biologie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

| Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Biologie. 2012, Rectorat de Nantes. hceres-02036617

HAL Id: hceres-02036617

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02036617>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Licences – Vague B

ACADÉMIE : ANGERS

RECTORAT DE NANTES

Établissement : Institut Catholique d'Études Supérieures

Demande n° S3LI120003183

Domaine : Sciences, technologies, santé

Mention : Biologie

Présentation de la mention

La licence générale mention Biologie de l'Institut Catholique d'Études Supérieures (ICES) est une formation, en 3 ans, du domaine Sciences, technologies, santé. Les deux premières années (L1 et L2) forment un tronc commun et en L2, une pré-orientation non définitive, s'effectue par un jeu d'enseignements à choix, vers les parcours de la troisième année (L3). Quatre parcours sont proposés : Biologie des organismes (BO), Biologie cellulaire et physiologie (BCP), Biologie générale, Sciences de la Terre et de l'Univers (BGSTU) et le parcours Pluridisciplinaire (PLURI). Un certain nombre d'enseignements communs est observé dans ces parcours en L3.

Le parcours BO permet d'acquérir des connaissances générales en biologie et en écologie. Il permet d'appréhender les végétaux et les animaux à l'échelle des organismes, des populations et des relations avec leurs environnements.

Le parcours BCP permet d'acquérir des connaissances générales en biologie, animale et végétale, au niveau moléculaire et cellulaire expliquant le fonctionnement de l'organisme dans son entier (physiologie). Il permet également d'aborder certains aspects de la biotechnologie.

Les parcours BGSTU et PLURI sont destinés principalement aux futurs enseignants, professeurs des écoles (parcours PLURI) ou professeur de SVT en lycées et collèges (parcours BGSTU).

En tant que licence générale, le niveau de connaissances apporté par cette formation permet à l'étudiant de poursuivre ses études dans des formations menant à la recherche ou à l'enseignement, mais aussi d'entrer dans la vie active en tant que technicien supérieur spécialisé, chargé d'études ou assistant ingénieur... L'accès à une licence professionnelle après la L2 est également possible.

Indicateurs

Nombre d'inscrits en L1	45
Nombre d'inscrits en L2	37
Nombre d'inscrits en L3	31
% sortant de L2 pour intégrer une autre formation que le L3 correspondant	20 %
% entrant en L3 venant d'une autre formation que le L2 correspondant	3 %
% d'abandon en L1	7 %
% de réussite en 3 ans	84 %
% de réussite en 5 ans	0,9 %
% de poursuite des études en master ou dans une école	~ 75 %
% d'insertion professionnelle	NR

Bilan de l'évaluation

- Appréciation globale :

Cette formation propose un projet pédagogique assez cohérent, avec quatre parcours individualisés seulement en L3, et une pré-orientation, non irréversible, en L2 qui n'est pas clairement affichée. Le contenu pédagogique est dense avec un volume horaire global supérieur à la moyenne. Il y a une assez bonne proportion d'enseignements additionnels et d'ouverture dans l'ensemble. Cependant, la part faite aux mathématiques et à la physique semble légèrement excessive. A l'inverse, les enseignements de génétique, de biologie cellulaire, et peut-être aussi ceux de microbiologie, manquent un peu d'ambition pour le parcours BCP qui mène normalement vers la recherche. L'absence d'un minimum de bioinformatique est également regrettable. La part donnée aux langues, avec possibilité de certification, est bonne ainsi que celle relative à la préparation à la certification en informatique (C2i).

La différenciation des parcours en L3 est satisfaisante, d'autant que des enseignements sont communs aux différents parcours. Cependant, les faibles effectifs des dernières années (30 étudiants en L3) conduisent à s'interroger sur la pertinence du maintien de ces quatre parcours et particulièrement avec la dualité des parcours BGSTU et PLURI menant tous les deux aux filières de formation des métiers de l'enseignement. Il est dommage à cet égard que les flux par parcours n'aient pas été fournis. A l'inverse, les effectifs réduits devraient permettre, a priori, un très bon encadrement et suivi des étudiants favorisant ainsi la qualité de la formation. Les aides prévues en L1 paraissent satisfaisantes, mais ces deux derniers points suscitent des questions au regard de la grande hétérogénéité de l'équipe pédagogique. Celle-ci est essentiellement constituée d'intervenants extérieurs et ne comprend que 3 personnes membres de l'ICES, ce qui ne plaide pas en faveur d'un fonctionnement réel de cette équipe.

Les poursuites d'études et les taux d'insertion professionnelle semblent satisfaisants malgré le peu de données fournies.

L'évaluation des enseignements par les étudiants n'est pas assez formalisée et manque d'éléments concrets. Le mode de fonctionnement de l'auto-évaluation ne correspond pas à ce qui est attendu. Le dossier principal est quant à lui incomplet et les informations, communiquées en faible quantité, avec des redondances et un certain éclatement, rendent difficile le recueil des informations nécessaires à l'expertise.

- Points forts :

- Objectifs du projet pédagogique et logique de parcours cohérents.
- Place donnée aux langues, avec possibilité de certification.
- Présences d'examens oraux.
- Préparation à la certification au C2i.
- Projet professionnel.
- UE de préparation aux concours véto possible.
- Bon taux de poursuite d'études.
- Aides aux étudiants apparemment nombreuses en L1.

- Points faibles :

- Faiblesse de certains enseignements fondamentaux pour le parcours BCP.
- Déséquilibre horaire important entre le S1 et le S2.
- Modalités de contrôle des connaissances incomplètes et peu explicites (prise en compte des contrôles continus, des stages pour les parcours BO et BCP).
- Connaissance insuffisante du devenir des étudiants diplômés ou non.
- Fonctionnement et composition de l'équipe pédagogique.
- Evaluation des enseignements et de la formation peu développée.
- La qualité des moyens mis en jeu pour assurer cette formation ne ressort pas bien.

Notation

- Note de la mention (A+, A, B ou C) : B

Recommandations pour l'établissement

Il conviendrait à l'avenir de corriger certaines faiblesses du contenu pédagogique, notamment pour le parcours BCP.

L'établissement devrait mettre en place un système d'auto-évaluation réellement critique qui soit une aide à la réalisation d'un dossier clairement présenté, solidement construit et le plus exhaustif possible au regard des critères d'évaluation. De même, il conviendrait d'améliorer la connaissance du devenir des étudiants diplômés et non diplômés.

Il serait souhaitable de généraliser en L3 la possibilité de stages, qui ne soient pas seulement des stages d'observation, pour tous les étudiants avec des conditions d'évaluation clairement établies dans les modalités générales de contrôle des connaissances.

Il conviendrait d'expliquer la prise en compte des contrôles continus dans le contrôle des connaissances, de préciser si la deuxième session est semestrielle ou annuelle, de clarifier la gestion des semestres de retard, 30 CE de retard ne signifiant pas nécessairement un seul semestre.

L'établissement devra être particulièrement attentif à la gestion des flux pour éviter de pénaliser les quelques étudiants qui se seraient inscrits dans l'un des parcours qui finalement ne pourrait pas ouvrir et s'interroger sur la nécessité du maintien du parcours PLURI en parallèle du parcours BGSTU.

De même, il serait souhaitable que l'établissement précise les moyens qu'il alloue aux diverses actions citées dans le dossier comme le développement de la plateforme moodle, l'encadrement et le tutorat des étudiants, l'accueil des handicapés et autres étudiants à contraintes particulières comme les sportifs de haut niveau. Cela passe probablement par le renforcement du nombre de permanents sur site afin de mettre en place un fonctionnement en réelle équipe pédagogique, ce qui ne ressort pas actuellement avec seulement trois permanents de l'ICES.