



# Master Management sectoriel et territorial

## Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Management sectoriel et territorial. 2010, Conservatoire national des arts et métiers - CNAM. hceres-02035692

**HAL Id: hceres-02035692**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035692>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# Evaluation des diplômes Masters – Vague A

## ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Conservatoire national des arts et métiers (CNAM)

Demande n° S3110052901

Domaine : Droit, économie, gestion

Mention : Management sectoriel et territorial

## Présentation de la mention

Il s'agit d'une mention appartenant à l'offre « Economie et gestion » du CNAM, comprenant deux spécialités, « Aménagement, ville et territoires » et « Gestion des services de santé », réunies sous la même mention en raison de l'utilisation d'outils de gestions et de locaux communs. Ces deux spécialités n'ont cependant aucun cours commun. Elles s'adressent à un public de formation continue.

## Avis condensé

- Avis global :

La mention présente des synergies de moyens mais pas de mutualisation sur les contenus. Le dossier est très confus et peu soigné.

- Point fort :

- Le management public peut théoriquement trouver sa place, le marché étant demandeur.

- Points faibles :

- Aucune synergie de contenu entre les deux spécialités.
- Des débouchés incertains.
- De petites promotions comparées aux effectifs des mentions et spécialités du CNAM.
- Un dossier incohérent, confusion dans le titre des spécialités selon les pages du dossier. La spécialité « Gestion des services de santé » est le « territoire » d'un seul professeur... Elle ne correspond pas à une offre Master universitaire dans ce contexte.
- Une équipe pédagogique trop restreinte.

- NOTATION GLOBALE (A+, A, B ou C) : C

- Recommandation pour l'établissement :

- La mention ne se justifie pas en raison du manque de synergie actuelle entre les deux spécialités. Il faut trouver une véritable cohérence et reconsidérer le positionnement de cette mention.

## 1 • OBJECTIFS (scientifiques et professionnels) :

Les objectifs sont propres à chaque spécialité.

La spécialité « Aménagement, ville et territoires » s'adresse aux cadres chargés de conduire des projets de développement urbain, aux experts ou conseils à la maîtrise d'ouvrage, aux cadres d'organismes HLM ou SEM. Elle s'intègre dans l'offre de formation de la chaire urbanisme et environnement du CNAM qui va de Bac+1 à Bac+5.

La spécialité « Gestion des services de santé » s'adresse aux cadres des secteurs sanitaire et social. Elle s'inscrit dans une autre chaire du CNAM (Economie et gestion des services de santé) qui propose des formations niveau Bac +3 et Bac+5, voire Bac+6 avec un master.

Il n'y a pas d'objectifs scientifiques énoncés.

## 2 • CONTEXTE (positionnement, adossement recherche, adossement aux milieux socioprofessionnels, ouverture internationale) :

Aucune information précise à ce sujet dans le dossier n'est présente. Elle est rattachée au « Groupe de recherche en économie de gestion » (GREG).

Aucune ouverture internationale n'est mentionnée dans le dossier.

## 3 • ORGANISATION GLOBALE DE LA MENTION (structure de la formation et de son organisation pédagogique, politique des stages, mutualisation et co-habilitations, responsable de la formation et équipe pédagogique, pilotage de la formation) :

La formation propose deux parcours indépendants, sans aucun cours commun.

La spécialité « Aménagement, ville et territoires » propose un M1 de 300 heures découpé en deux semestres. Idem pour le M2.

La spécialité « Gestion des services de santé » n'a pas de M1 dédié, (M1 du CNAM non présenté ?) et un M2 de 440 heures de cours.

La formation est en cours du soir sur deux ans ; on ne sait pas si on parle de la mention en entier ou seulement du M2.

Si les auditeurs ne disposent pas d'une expérience professionnelle dans le secteur de la santé d'au moins trois ans pour les services de santé, et de deux ans pour l'urbanisme, ils doivent effectuer un stage de quatre mois suivi d'un rapport de stage. Des projets tutorés aboutissent à un mémoire qui clôture la formation.

Quelques cours sont mutualisés avec d'autres programmes.

## 4 • BILAN DE FONCTIONNEMENT (origines constatées des étudiants, flux, taux de réussite, auto-évaluation, analyse à 2 ans du devenir des diplômés, bilan prévisionnel pour la prochaine période) :

Concernant le recrutement local, il y a peu de candidats. Pour la spécialité « Aménagement, ville et territoires » en 2009, douze étudiants viennent de M1 dont sept sont architectes et six viennent de Bac+4. Pour la spécialité « Gestion des services de santé » en 2009, les étudiants viennent de maîtrise.

A propos des flux, pour la spécialité « Aménagement, ville et territoires », vingt candidats en 2007 et 2008, seize inscrits en 2007 et dix-sept en 2008. Pour la spécialité « Gestion des services de santé », quinze candidatures et huit inscrits en 2007, dix-sept candidatures et dix inscrits en 2008 (petites promotions mais la formation est jeune).

Il n'y a pas d'information sur les taux de réussite ni sur le devenir des participants ; la mention a été créée en 2007. Le contrôle de connaissances est détaillé. Il n'y a pas d'autoévaluation faite par le CNAM et aucun conseil de pilotage n'est mentionné dans le dossier.

# Avis par spécialité )

## Aménagement, ville et territoires

- Avis :

Cette spécialité est structurée, elle a un vrai contenu. Cependant, les objectifs et les débouchés ne sont pas clairs.

- Points forts :

- Un effectif stable.
- Un corps enseignant diversifié.

- Points faibles :

- Le manque de clarté dans les objectifs de la formation et dans les débouchés possibles.
- Peu de professionnels mentionnés dans le dossier.

- Recommandation pour l'établissement :

- Il est souhaitable de reconsidérer le positionnement de cette spécialité.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : C

## Gestion des services de santé

- Avis :

Les besoins de formation des cadres hospitaliers sont importants. Mais l'organisation de la formation et les moyens mis en œuvre restent flous.

Le dossier est très confus avec des manques importants. Le M1 n'est pas présenté.

C'est le master d'un professeur, ce qui pose un problème sérieux quelle que soit la valeur de ce dernier.

- Point fort :

- Une réponse potentielle à une demande.

- Points faibles :

- Le manque de clarté du dossier et l'absence d'information sur la partie M1 qui n'est pas présentée.
- Le M2 « Santé » pratiquement réalisé par un seul professeur qui effectue six cours sur huit soit 360 heures ! Quelle que soit sa qualité, une telle situation empêche cette formation de prétendre être une spécialité de master.
- L'enseignement de la gestion hospitalière est trop peu développé.
- Les promotions sont petites mais la formation est jeune.

- Recommandation pour l'établissement :

- Diversifier le corps enseignant et faire venir des professionnels. Il est souhaitable de reconsidérer le positionnement de cette spécialité.

- NOTATION (A+, A, B ou C) : C