



Licence Archéologie et histoire de l'art

Rapport Hcéres

► To cite this version:

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Archéologie et histoire de l'art. 2010, Université Paris-Sorbonne. hceres-02035560

HAL Id: hceres-02035560

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035560>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE PARIS 4 - PARIS SORBONNE
N° demande : S3100025711
Domaine : ARTS, LETTRES, LANGUES
Mention : ARCHEOLOGIE ET HISTOIRE DE L'ART

Appréciation générale :

Le dossier étant incomplet, il est difficile de se prononcer précisément sur la qualité de la formation proposée.
Ces lacunes témoignent à leur manière d'un certain mode de fonctionnement. D'un côté, nous avons une formation solide (au vu des compétences du corps enseignant et des partenariats de prestige, ENS, Ecole du Louvre, dont bénéficie l'établissement), mais qui demeure très traditionnelle. De l'autre côté, même si les circonstances de sa confection étaient difficiles, les insuffisances notoires du dossier peuvent aussi témoigner d'une mauvaise appréciation de l'importance que revêt l'évaluation des formations même en cas de renouvellement.
La demande d'inscription dans le domaine Arts, Lettres, Langues est légitime.
Le document ne donnant pas la liste complète des enseignants, la consultation du site internet de l'Université indique la présence de 39 enseignants-chercheurs titulaires et 3 PRAG, ce qui est très important compte tenu de l'effectif étudiant. Ce fort taux d'encadrement autorise ainsi plusieurs professeurs à n'intervenir qu'en master, ce que l'on peut comprendre mais aussi regretter.
La notation C proposée est liée à l'incapacité d'évaluer correctement cette formation au vu du dossier fourni. Elle ne préjuge pas de la qualité intrinsèque de la mention.

Les points les plus forts :

1-	La compétence scientifique du corps enseignant (même si les professeurs sont parfois un peu trop absents de la licence).
2-	Le développement des cursus doubles et des passerelles.
3-	

Les points les plus faibles :

1-	Le dossier est anormalement incomplet et imprécis.
2-	On a plus une adaptation de l'ancien découpage DEUG-licence qu'un véritable cursus licence et l'approche de la discipline est peu novatrice.
3-	Le cursus est exclusivement centré sur la poursuite en master.

Recommandations :

Le dossier doit être impérativement complété sur de très nombreux points. Ainsi, il paraît indispensable de préciser le fonctionnement des passerelles et les modalités de collaborations entre UFR. Le rôle des langues, qui paraît important, est trop peu détaillé pour qu'on puisse en juger.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : C