



**HAL**  
open science

## Licence Sciences de l'éducation L3

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Sciences de l'éducation L3. 2010, Université de La Réunion. hceres-02035555

**HAL Id: hceres-02035555**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035555v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

*Université :* UNIVERSITE DE LA REUNION  
*N° demande :* S3100022256  
*Domaine :* LETTRES, SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES  
*Mention :* SCIENCES DE L'EDUCATION (L3)

### Appréciation générale :

Le dossier présente une mention de licence, qui ne concerne que le niveau L3, et se décline en deux parcours, l'un tourné vers les métiers de l'enseignement, l'autre vers les métiers de la formation, notamment d'adultes. Seul le dernier semestre est distinct selon le parcours choisi. La formation vise principalement les concours de la fonction publique, les métiers de la formation d'adultes, la poursuite d'études en master.

Globalement, l'absence d'informations détaillées dans le dossier nuit à une évaluation claire des objectifs des UE en termes de connaissances ou de compétences. Si le dossier mentionne un taux de réussite très important en L3, les analyses précises sur le devenir des étudiants sortants en termes d'insertion professionnelle ou de poursuite d'étude sont manquantes.

Les modalités de contrôle de connaissances pour cette mention ne sont pas indiquées, de même que l'usage fait de dispositifs d'évaluation des enseignements de cette formation.

### Les points les plus forts :

- |    |  |
|----|--|
| 1- | Cohérence de chaque parcours.  |
| 2- | Cohésion entre les deux parcours proposés avec le semestre 5 commun. |
| 3- |  |

### Les points les plus faibles :

- |    |   |
|----|---|
| 1- | Manque d'informations sur le devenir des étudiants sortants.  |
| 2- | Absence d'informations sur les procédures d'évaluation des étudiants et des enseignements.                            |
| 3- | Peu d'informations sur l'organisation de l'équipe pédagogique et sur l'articulation avec des intervenants extérieurs. |

### Recommandations :

Il conviendrait de disposer de plus d'informations sur les objectifs des UE concernant l'acquisition de savoirs et de compétences, ce qui permettrait une lecture plus claire de la formation en termes d'insertion professionnelle ou d'articulation avec une poursuite d'études. L'implication d'intervenants professionnels pourrait être renforcée. Des données précises concernant les étudiants entrants et sortants pourraient permettre de renforcer le pilotage. Dans le même sens, il serait souhaitable de disposer d'informations sur l'évaluation de la formation et des enseignements. Les modalités de contrôle des connaissances devraient être explicitées. Le principe des deux parcours est intéressant, mais à l'avenir le dossier devrait être renseigné de manière détaillée pour une évaluation claire de la formation.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*  
*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*  
*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*  
*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*  
*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

**Notation (A+, A, B, C) : C**