



# Evaluation des diplômes Masters – Vague D

## ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n°S3100020194

Domaine : Sciences humaines et sociales

Mention : Etudes européennes et affaires internationales



Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette mention est proposée simultanément par Paris 1 et l'université de Cergy-Pontoise. Son domaine de référence n'est pas clairement défini et l'on ne sait s'il faut se référer au domaine «Art, Lettres, et Langues» ou «Sciences Humaines et Sociales». La mention compte sept spécialités dont cinq professionnelles et deux recherches, qui couvrent des domaines extrêmement variés et le plus souvent hors du champ de compétence direct des responsables, qui sont au nombre de trois (deux professeurs historiens de la section 22 et un professeur de la section 12, langues et littératures germaniques).

Le nombre et la nature des spécialités envisagées suggèrent un réel manque de visibilité et surtout une incapacité à proposer une architecture cohérente de la mention. Comment en effet, construire un M1, dont l'objectif serait à la fois d'orienter vers le commerce international ou vers la traduction d'affaires ou encore vers la recherche dans le domaine de l'Histoire et de l'identité européenne. Les intitulés sont, par ailleurs, fort peu explicites, quant au contenu réel des formations et quant aux métiers envisagés. On est davantage dans le champ de l'omniscience que dans la pluridisciplinarité. Ceci est d'autant plus délicat que les compétences des responsables pédagogiques sont par contre, très concentrées sur des disciplines précises de même, que l'appui recherche qui est évoqué pour le master.

On peut regretter que les flux soient également très variés et globalement faibles, même s'ils ont connu une croissance très forte dans la plupart des cas sur les deux dernières années. Il est d'ailleurs très révélateur que dans la plupart des cas, les flux du M1, pour chaque spécialité, soient supérieurs aux M2. Si l'on conçoit que la présélection est faite dès le M1, faut-il croire que ce résultat est dû à une sélection qui laisse de nombreux étudiants en déshérence ou faut-il croire qu'il s'agit d'abandons ? Dans les deux cas, le constat qui en découle est relativement inquiétant.

Les objectifs et les débouchés professionnels présentés ne sont pas très convaincants. A titre d'exemple, la spécialité «consultant international» est supposée, entre autres, conduire aux concours de recrutement du CAPES et de l'agrégation. Ce qui est, ici encore, inquiétant.

L'organisation pratique du master est très complexe puisqu'elle dépend de trois UFR, réparties sur deux universités avec une responsabilité assurée par trois professeurs assistés par trois secrétariats.

La maquette pédagogique du M1 n'est communiquée que par rapport au Semestre S1 avec quelques enseignements très généralistes (Histoire, Géographie, Sciences politiques, Sciences juridiques ou Sciences économiques pour l'UE 1 et Histoire pour l'UE 2). L'étudiant doit choisir quatre enseignements parmi ces deux UE auxquels doivent s'ajouter deux cours de langues. On peut difficilement envisager une orientation sérieuse vers les spécialités sur la base de cette maquette pédagogique. Les enseignements du S2 sont afférents aux spécialités et présentés au sein des dossiers respectifs. On constate d'ailleurs que la sélection des étudiants, pour les spécialités se fait à l'issue du S1 et donc au milieu du M1, ce qui n'est pas vraiment conforme à l'esprit du LMD.



- Points forts :
  - Projet original.
  - Equipe pédagogique très étoffée, mais on ne connaît pas les responsabilités réelles de chacun dans le cursus.
- Points faibles :
  - Complexité de l'organisation de la mention qui repose sur un grand nombre de spécialités déconnectées les unes des autres.
  - Maquette pédagogique du M1 trop générale, qui ne prépare pas à une orientation professionnelle sérieuse.
  - Trop de spécialités, sans rapport avec les compétences des responsables pédagogiques et le plus souvent avec les membres de l'équipe.
  - Objectifs et débouchés professionnels confus et mal maîtrisés.
  - Ouverture internationale quasiment inexistante, à part la possibilité d'échanges académiques.

## Avis par spécialité

### Projet européen

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

On peut regretter que le dossier présente deux maquettes pédagogiques distinctes pour la formation normale et la formation en alternance. Dans ce dernier cas, la maquette présentée apparaît plus sérieuse et plus adaptée aux objectifs, ce qui n'est pas le cas de la formation étudiante. Il est précisé que la formation en alternance a débuté avec un effectif de 5 étudiants en 2008, mais aucune information n'est communiquée sur la nature des contrats passés. Il serait à cet égard intéressant de pouvoir identifier la nature exacte de ces contrats pour une filière qui vise à former des chefs de projets européens.

- Point fort :
  - Finalité de la formation claire et précise, mais les relations avec le monde de l'entreprise ne sont pas claires.
- Points faibles :
  - Maquette pédagogique qui reste à la fois trop générale et peu en rapport avec les compétences du responsable pédagogique et de son équipe.
  - Pas d'information sur l'insertion professionnelle.
  - On ne discerne pas clairement les compétences des intervenants par rapport à leur rôle, dans la formation.
- Recommandation :
  - Prévoir un programme pédagogique cohérent et structuré en correspondance avec les objectifs de la formation.

### Consultant international

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

- Points faibles :
  - Objectifs professionnels flous et peu convaincants.
  - Maquette pédagogique très générale, sans objectifs de professionnalisation.
  - Intitulé de la spécialité dépourvu de sens. Peut-on imaginer un étudiant sorti de cette formation faire valoir sa qualité de consultant international de manière crédible ?
  - Flux de la spécialité faibles et non reportés en 2008-2009.



- Recommandation :
  - Repositionner la spécialité en s'appuyant sur des collaborations pédagogiques crédibles.

## Commerce international

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

L'intitulé de cette spécialité est plus généralement incluse dans les formations du domaine «Droit Economie Gestion» où se situent les équipes pédagogiques les plus à même d'assurer la professionnalisation nécessaire.

- Point fort :
  - Appui sur les compétences linguistiques.
- Points faibles :
  - Maquette pédagogique trop générale.
  - Manque d'appui sur une équipe pédagogique solide et compétente dans les disciplines enseignées.
  - Pas de description de l'insertion professionnelle des années précédentes.
- Recommandation :
  - Recentrer la formation sur une logique Affaires internationales qui bénéficierait mieux de l'adossement linguistique existant.

## Traduction d'affaires

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

- Point fort :
  - Projet original, orienté vers la traduction juridique.
- Points faibles :
  - Flux très faibles.
  - Positionnement vers la traduction quadrilingue trop spécifique.
  - Maquette pédagogique sommaire.
- Recommandation :
  - Il serait nécessaire de renforcer le projet pédagogique vers une double culture juridique et linguistique, compte tenu de la spécificité des objectifs professionnels de la formation.

## Commerce et management franco-allemands

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Cette spécialité fait référence à des champs disciplinaires qui sont étrangers aux responsables pédagogiques et aux membres de l'équipe, à savoir «le secteur commercial de la vente et celui de la gestion et de l'administration des entreprises». Elle est de plus, redondante avec la spécialité «Commerce International».

- Point fort :
  - Maquette pédagogique sérieuse, mais qui reste peu professionnalisante.
- Points faibles :
  - Peu de compétences professionnelles et académiques au sein de l'équipe pédagogique.
  - Flux constatés faibles.
  - Peu d'interaction avec le monde professionnel et les entreprises.
  - Pas d'analyse de l'insertion professionnelle.



- Recommandation :
  - Identifier des coopérations avec des structures qui bénéficient de véritables liens avec les entreprises et qui pratiquent les enseignements d'économie et de management.

## Histoire et identité européennes

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C
- Point fort :
  - Effectifs importants pour une spécialité recherche.
- Points faibles :
  - Pas d'indication sur la poursuite en thèse.
  - Maquette pédagogique très générale.
  - Pas d'ouverture internationale spécifique.
  - Objectifs pédagogiques et professionnels peu convaincants.
- Recommandation :
  - Repositionner cette formation à la recherche en Histoire au sein d'une mention où elle bénéficierait d'une plus forte visibilité.

## Enjeux internationaux

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Cette spécialité pluridisciplinaire et bicéphale sur Cergy et Paris 1 vise à former des chercheurs en relations internationales et en civilisations comparées.

- Points forts :
  - Formation ambitieuse dans ses objectifs.
  - Appui recherche crédible sur l'UMR IRICE.
- Points faibles :
  - Maquette pédagogique mal structurée et très générale. Quel est l'intérêt de l'enseignement des logiciels de gestion et de communication dans cette formation ?
  - Flux importants mais pas d'analyse de l'insertion professionnelle et de la poursuite en thèse.
  - Rattachement à l'UFR d'histoire peu convaincant.
- Recommandation :
  - Cette spécialité mériterait un projet pédagogique plus en relation avec ses objectifs pédagogiques et professionnels.

## Commentaire et recommandations

- Un effort de recentrage et de mise en cohérence de la mention est indispensable.
- Une véritable prise en considération de l'insertion professionnelle est nécessaire.
- Une meilleure harmonisation avec les compétences des équipes pédagogiques est souhaitable.