



HAL
open science

Master Économie quantitative

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Économie quantitative. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02035517

HAL Id: hceres-02035517

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035517>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Evaluation des diplômes Masters – Vague D

ACADEMIE : PARIS

Etablissement : Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne

Demande n°S3100018564

Domaine : Economie, gestion

Mention : Economie quantitative



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette mention vise à former des étudiants aux outils et aux méthodes de travail dans les domaines de l'analyse économique et financière quantitative, comme dans celui de la statistique et de l'informatique.

La spécialité « Technique d'information et de décision dans l'entreprise » (TIDE) permet de former des spécialistes du conseil ou de l'expertise en stratégie d'entreprise. La spécialité « Modélisation statistique, économique et financière » (MoSEF) a pour objectif de donner aux étudiants un bon niveau académique mobilisable dès leur entrée dans la vie professionnelle en finance, gestion, statistique et informatique. Suite à la création de l'école d'économie de Paris, la mention « Economie quantitative » (EQ) ne réunit que des masters professionnels et apparaît donc comme complémentaire par rapport au master « recherche » « ETE » de PSE.

Cette mention répond de manière très satisfaisante à la plupart des critères d'évaluation : qualité des enseignements, procédures d'évaluation sérieuses, contacts étroits avec le monde professionnel, bonne insertion professionnelle (selon les données récentes)... Les enseignants-chercheurs qui interviennent dans les deux spécialités « TIDE » et « MoSEF » sont presque tous membres du Centre d'Economie de la Sorbonne (CES UMR 8174) ; équipes SAMOS-MATISSE pour les mathématiques appliquées, EUREQUA et TEAM pour les économistes et gestionnaires. Leur activité de recherche semble tout à fait adaptée aux deux spécialités. L'équipe pédagogique est solide avec un bon équilibre universitaires/professionnels et permet un bon équilibre des contenus entre enseignements fondamentaux, spécialisés et appliqués.

Toutefois, on regrettera une absence totale d'ouverture internationale, laquelle n'est pas justifiée.

Enfin, le dossier ne prend malheureusement pas soin d'expliquer l'originalité de ces formations dans le riche contexte universitaire parisien.

On regrette aussi un certain nombre d'informations manquantes dans le dossier en particulier pour la spécialité « MoSEF ».

- Points forts :

- Des effectifs croissants.
- De solides enseignements quantitatifs associés à beaucoup d'heures d'enseignements pratiques tutorés.
- Ce master d'Economie Quantitative paraît être une très bonne formation professionnelle de type Ingénieur appuyée sur d'étroits contacts avec le monde professionnel.
- La mise en place de conseils de perfectionnement (avec des anciens étudiants et des professionnels).

- Points faibles :

- Il n'existe pas d'ouverture internationale.
- Quelle originalité dans l'offre parisienne ?



- L'attractivité de la spécialité « MoSEF » reste à confirmer. Le master manque de lisibilité quant à la distinction entre les deux spécialités. L'identité de chaque spécialité n'apparaît pas. En dépit du fait que les équipes pédagogiques sont bien différentes et qu'il n'y a pas de tronc commun entre les deux spécialités, les objectifs pédagogiques sont les mêmes (formation aux outils et méthodes de l'analyse économique et financière quantitative, la statistique et l'informatique) et certains cours portent sur les mêmes sujets (ex : scoring, modèles de micro-simulation...). Il y a bien une différence affichée du point de vue des contenus, la spécialité « MoSEF » étant clairement plus économétrique. Mais cette distinction est-elle bien nécessaire du point de vue des objectifs ?

Avis par spécialité

Modélisation statistique, économique et financière (MoSEF)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Une tentative d'amélioration de la lisibilité et de l'attractivité par la fusion de deux spécialités créées dans le précédent contrat quadriennal (IDEEM et TQ2E).
 - Une très bonne formation professionnelle de type Ingénieur. Les outils économétriques, statistiques et informatiques présentés sont variés et approfondies.
 - Deux parcours au choix : un parcours d'économie quantitative et un parcours de finance quantitative.
 - Des contacts étroits avec le monde professionnel.
- Points faibles :
 - Une part trop importante d'enseignements dispensés par des professionnels ($\frac{3}{4}$) car contradictoire avec l'ambition affichée dans le rapport de donner aux étudiants une formation d'un bon niveau académique.
 - L'attractivité de la spécialité « MoSEF » reste à confirmer.
- Recommandation :
 - Si la fusion des spécialités antérieures ne suffit pas à accroître l'attractivité de cette spécialité, peut-être serait-il préférable de considérer les deux spécialités « MoSEF » et « TIDE » de façon plus intégrées (deux parcours d'une même spécialité ?). Cela permettrait d'apporter des réponses aux deux points faibles évoqués ci-dessus. Les spécialités pourraient partager un tronc commun présentant les outils les plus théoriques et fondamentaux.

Techniques d'information et de décision dans l'entreprise (TIDE)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Une très bonne formation professionnelle de type Ingénieur. Les outils statistiques et informatiques présentés sont variés et approfondies.
 - L'intégration avec le milieu professionnel semble particulièrement réussie avec une ouverture à l'apprentissage.
 - Des originalités pédagogiques intéressantes : le renforcement des enseignements appliqués par des ateliers, un jeu d'options pour permettre aux étudiants venant d'autres universités de compléter leur formation.
 - Une bonne insertion professionnelle des diplômés.
- Points faibles :
 - Un manque de spécificité du point de vue des objectifs, par rapport à l'autre spécialité. Pourrait gagner à un enrichissement du contenu en économétrie.
 - Un volume horaire de cours par étudiant qui paraît très lourd (288 heures).



- Recommandation :
 - La mise en place d'un tronc commun entre les deux spécialités pourrait aussi être bénéfique compte tenu de la proximité des objectifs de ces deux formations.

Commentaires et recommandations

- La formation est très bonne, elle répond de façon très satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui doivent être corrigés pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- La proximité des objectifs entre les deux spécialités et l'attractivité plus faible de la spécialité « MoSEF » laisse penser qu'il serait préférable de considérer les deux spécialités « MoSEF » et « TIDE » de façon plus intégrée en réfléchissant à la mise en place d'un tronc commun présentant les outils les plus fondamentaux (économétrie, programmation informatique...). Le master y gagnerait peut-être en lisibilité.
- Préciser l'originalité de la formation dans l'environnement parisien améliorerait aussi la lisibilité de cette mention.
- Il conviendrait aussi de développer l'ouverture internationale.