



HAL
open science

Licence Urbanisme et aménagement

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Urbanisme et aménagement. 2010, Université Paris-Est Marne-La-Vallée - UPEM. hceres-02035507

HAL Id: hceres-02035507

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035507>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE DE PARIS-EST MARNE-LA-VALLEE
N° demande: S3100018515
Domaine : SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES
Mention : URBANISME ET AMENAGEMENT

Appréciation générale :

Il s'agit de la création en cours d'une mention de licence, uniquement pour une L3 qui sera adossée, du moins en partie, à un master mention 'Urbanisme, Aménagements et Transports' de la même Université. En amont, l'Université de Marne-la-Vallée ne semble pas disposer d'une licence de géographie générale ; elle possède, cependant, des parcours spécifiquement centrés sur la géographie au sein des deux mentions d'Histoire et de Sociologie.

Dans ce contexte, en tenant compte des limites d'effectifs prévues (30-35 étudiants) et malgré l'indéniable qualité et cohérence de l'offre pédagogique proposée, il paraît souhaitable d'approfondir encore une réflexion plus générale quant au positionnement de cette mention : est-elle réellement vouée à n'exister qu'en L3 ? Ne serait-il pas plus intéressant (et plus cohérent par rapport à l'offre de formation globale des SHS de l'Université) soit de transformer cette mention 'Urbanisme' en un parcours de troisième année d'une licence de Géographie généraliste, soit de présenter cette même mention comme un parcours structurant de la licence de Sociologie ou de celle d'Histoire, renforçant, du même coup, sa souplesse et son aptitude aux passerelles et aux reconversions des étudiants ?

Les points les plus forts :

| | |
|----|---|
| 1- | Cohérence d'une offre de formation pédagogique bien ciblée. Forte mutualisation des enseignements et interdisciplinarité bien réelle. |
| 2- | Attention portée aux débouchés futurs des étudiants ainsi qu'à la formation continue. |
| 3- | Equilibre entre formation théorique et apprentissage de la pratique et sur le terrain (mini-mémoire). |

Les points les plus faibles :

| | |
|----|---|
| 1- | Manque presque complet d'options pédagogiques ; la cohérence du tronc commun suffit-elle ? |
| 2- | Place encore trop limitée laissée au développement des compétences, tant transversales qu'additionnelles (peu de langues ; modalités peu claires en vue de l'obtention du C2i). |
| 3- | Les procédures d'évaluation devraient être mieux présentées et dûment détaillées. |

Recommandations :

Il serait utile, tant que faire se peut, de s'efforcer de présenter un dossier complet répondant à la majorité des critères requis pour une évaluation globale de la formation. Dans cet ordre d'idées, il serait plus que souhaitable de :

- présenter en détail un dossier 'compétences' (transversales et additionnelles) au sein de l'offre pédagogique ;
- proposer au moins quelques options dans les deux semestres de L3 ;
- mieux cerner les procédures d'évaluation des enseignements et des étudiants ;
- élargir la palette des langues disponibles ;
- clarifier la structure même de l'équipe pédagogique ;
- plus généralement, approfondir la réflexion sur le positionnement de la licence en question (mention à part entière ou parcours au sein d'une licence plus large).

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : B