



**HAL**  
open science

## Master Sciences et métiers de l'éducation et de la formation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Sciences et métiers de l'éducation et de la formation. 2009, Université Lille 3 - Sciences humaines et sociales. hceres-02035457

**HAL Id: hceres-02035457**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035457v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# Evaluation des diplômes Masters – Vague D

## ACADÉMIE : LILLE

Établissement : Université Lille 3 – Charles de Gaulle

Demande n° S3100017784

Domaine : Sciences Humaines et Sociales

Mention : Sciences et métiers de l'éducation et de la formation

## Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Ce master s'intègre dans la cohérence Licence Master Doctorat. L'offre de formation est bien définie en regard de la déclinaison domaine-mention-spécialité, avec une structure en parcours au sein de quatre spécialités. Elle est très complète (formation des enseignants, des formateurs d'enseignants, de ressources humaines pour les institutions éducatives, de formateurs d'adultes, de responsables de formation, de chefs de projet en ingénierie, d'accompagnateurs VAE, de chargés de mission du travail social et de l'insertion sociale, d'analystes, de responsables de la santé, de chercheurs Sciences Humaines et Sociales et prévention) et démontre un réel souci d'intégration professionnelle. Elle est coordonnée aux niveaux des universités de Lille 3 et de Lille 1 (demande de co-habilitation), de même qu'avec l'université catholique de Lille. L'architecture d'ensemble pourrait toutefois être rendue encore plus lisible, pour délimiter de manière claire les distinctions entre certaines spécialités et/ou parcours. Des chevauchements partiels entre parcours de différentes spécialités apparaissent dans l'état actuel.

Un resserrement de l'offre de formation autour des métiers de l'éducation et de la formation a été réalisé en regard du précédent contrat. L'application de formations de type « ingénierie en sciences de l'éducation » est intéressante et l'aspect « ingénierie de la formation » semble prévaloir dans les parcours de l'offre. Un tel ancrage mériterait d'être mis encore plus explicitement en avant. Bien qu'il y ait une cohérence autour des métiers de l'éducation et de la formation, cela pourrait permettre d'affirmer encore davantage le positionnement de la formation dispensée dans la mention. Une mutualisation et un resserrement de certains parcours pourraient, dans cette optique, être envisagés pour accroître la visibilité et la spécificité de la mention. C'est ce point précis, de redondance partielle entre certains parcours, qui explique la note globale attribuée à l'ensemble du master, lequel présente par ailleurs de grandes qualités.

L'offre de formation est clairement articulée autour des membres du laboratoire « Centre Interuniversitaire de recherche en Education Lillois » (CIREL) (et pour partie du CLERSE) favorisant ainsi la synergie des équipes pédagogiques et de recherche. La contribution de professionnels à la formation est satisfaisante. Une ouverture à l'international est à noter, au travers de relations avec divers réseaux. Largement ouverte à la formation continue, les débouchés professionnels de cette mention consistent le plus souvent en reconversion ou évolutions de carrières.

### ● Points forts :

- Parcours individualisés et souples.
- Possibilité de passage entre les différentes spécialités.
- Réseaux internationaux.
- Un rapprochement et une coordination réussis entre les deux universités Lille 3 et Lille 1.
- Des formations insérées dans le contexte local et bien articulées avec les milieux professionnels.
- Les quatre spécialités recouvrent des champs de pratiques différentes et sont encadrées par des équipes pédagogiques solides avec des professionnels de haut niveau.
- Des spécialités originales comme « Education, santé sociale, et prévention » (ESSP).



- Points faibles :
  - La présentation des spécialités devrait être plus homogène, certaines apparaissant d'emblée plus précises et spécifiques que d'autres.
  - La lisibilité et la complémentarité des parcours semblent insuffisantes, des chevauchements partiels apparaissant dans l'état actuel.
  - On voit mal dans certaines spécialités la place de la recherche et sa spécificité lilloise.
  - Des volumes horaires très différents d'une spécialité à l'autre ; des stages allant de 80h à 600h.
  - Le taux de réussite est variable selon les spécialités, le nombre des défailants semble important dans certaines.

## Avis par spécialité

### Didactiques, enseignement et apprentissage

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Une spécialité centrée sur l'analyse des situations scolaires et des sujets enseignants et élèves, cette spécialité a pour enjeu de former des professionnels de l'enseignement et des chercheurs en didactiques, avec un rattachement fort au CIREL et une formation par la recherche solide. Les deux parcours présentés « Didactiques, enseignement et apprentissages » (DEA), « Formation des formateurs » (FF), sont cohérents et complémentaires.

- Points forts :
  - Parcours clairement identifiés.
  - Un ancrage recherche marqué.
  - Progression pédagogique permettant de déboucher sur la professionnalisation ou sur une entrée en formation doctorale.
- Point faible :
  - Dans le parcours « Formation des formateurs » (FF), alors que le champ de la spécialité est l'univers scolaire, la présence du champ du travail social, développé dans une autre spécialité, ne semble pas justifiée : il n'y a d'ailleurs aucun enseignement lié aux spécificités du travail social.
- Recommandation :
  - Revoir la mutualisation de certains parcours, en particulier celui « Formation des formateurs » (FF), à lier avec d'autres spécialités en partie redondantes.

### Education, santé sociale et prévention (ESSP)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Une spécialité originale de qualification universitaire répondant à une demande de maîtrise de la formation des cadres de santé. Cette spécialité nouvelle exploite également correctement la notion de parcours, l'un en direction des métiers centrés sur la prévention éducative et l'autre préparant aux métiers de la recherche. Les deux parcours sont donc bien différenciés sur le plan des débouchés. Cette spécialité s'appuie sur l'équipe Profeor du CIREL et sur le CLERSE.

- Points forts :
  - Caractère novateur de cette spécialité (santé sociale, prévention), qui fait suite à un parcours « éducation, santé sociale et prévention » (Lille 3) et à celui « d'ingénierie de la formation » (Lille 1).
  - Positionnement clair tant sur le plan régional et national que sur le plan international.
  - Offre en adéquation avec la maîtrise des cadres de santé.
  - En M2, un cursus intégré avec l'Université Laval à Québec.
- Recommandation :
  - Harmoniser la présentation de la spécialité avec les autres.



## Travail éducatif et formations

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette spécialité vise à analyser et améliorer les relations entre travail, éducation et formation. Elle s'articule autour de deux parcours de la licence des sciences de l'éducation de Lille 3 et comprend elle-même quatre parcours.

- Point fort :

- Des parcours diversifiés dans des champs applicatifs répondant à des demandes de terrain.

- Points faibles :

- Un tronc commun faible (6 ECTS) qui ne permet pas de dégager la spécificité de la spécialité ; la cohérence entre les quatre parcours, très différents, reste à construire : trop de parcours pour une spécialité qui semble non suffisamment unifiée.
- L'adossement à des recherches, des laboratoires lillois spécifiques aux champs de la spécialité n'apparaît pas.

- Recommandations :

- Revoir la mise en cohérence et l'articulation entre les parcours fort différents.
- Développer la recherche.
- La démarche de formation étant proche de celle d'autres parcours/spécialités (démarche de type ingénierie), une réflexion sur un éventuel resserrement, voire une mutualisation avec les parcours des autres spécialités, pourrait être conduite pour accroître la visibilité d'une telle démarche dans les différents secteurs de l'éducation et la formation.

## Sciences de l'éducation et formation des adultes

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette spécialité vise la connaissance des mondes de la formation, des méthodes de recherche développées en Sciences de l'éducation et formation des adultes. Elle offre une orientation vers les métiers de la formation et de la recherche.

- Point fort :

- Une orientation « ingénierie » de la formation, appliquée aussi à la « pédagogie multimédia ».

- Points faibles :

- Lisibilité faible de la spécialité.
- Un tronc commun réunifiant peu la spécialité.
- Faible adossement des parcours « Ingénierie de formation » (IF) et « Ingénierie pédagogique multimédia » (IPM) aux recherches en formation des adultes.

- Recommandation :

- Mieux articuler les trois spécialités, mieux définir la spécificité « d'Etude, Recherche, expertise en formation des adultes » (EREFA).



## Commentaire et recommandations

- Le dossier est compliqué et une présentation plus transparente aurait sans doute permis de mieux cerner certains points. Une présentation des spécialités basée sur une trame commune aiderait à la lecture, ainsi qu'une même présentation des tableaux avec des entrées similaires (cf. par exemple le tableau Enseignants-chercheurs des différentes spécialités...). On perçoit mal la mutualisation de la formation recherche entre les spécialités.

- Les aspects relatifs à l'évaluation de la formation gagneraient aussi à être présentés dans un bloc permettant de distinguer clairement, les modalités et niveaux d'évaluation pris en compte : réactions/commentaires des étudiants, définition des acquis d'apprentissage, transfert des savoirs, incidences à long terme (insertion...).

- Il serait judicieux de construire une réflexion sur la mutualisation, (vs. distinction) des parcours au sein du master. Les responsables pourraient de la sorte réviser sensiblement parcours/spécialités en articulant la formation de manière plus marquée, par exemple autour de l'aspect « ingénierie de la formation » et en évitant les redondances partielles.

- D'une manière générale, le dossier gagnerait à ce que les contenus d'enseignements soient précisés le plus finement possible.