



**HAL**  
open science

## Licence Mathématiques

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Mathématiques. 2009, Université polytechnique Hauts-de-France. hceres-02035449

**HAL Id: hceres-02035449**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035449>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

*Université :* UNIVERSITE DE VALENCIENNES ET DU HAINAUT-CAMBRESIS  
*N° demande :* S3100017697  
*Domaine :* SCIENCES, TECHNOLOGIES, SANTE  
*Mention :* MATHEMATIQUES

### Appréciation générale :

<p>Cette licence alimente prioritairement le master de Mathématiques de l'Université de Valenciennes, mais elle permet aussi d'intégrer tout autre master de mathématiques ou de s'orienter vers le métier d'enseignant. Il s'agit d'un dossier très bien conçu, très complet et qui s'appuie sur des statistiques mettant en avant un faible taux d'abandon à l'issue de la L1 ainsi qu'un bon taux de réussite et une bonne connaissance de la population étudiante. Toutes les informations sont présentes hormis l'évaluation par les étudiants de la formation. Beaucoup d'unités d'enseignement de la mention sont communes avec les trois autres mentions du domaine « Sciences, technologie, santé » permettant ainsi une réorientation aisée des étudiants au sein de l'ISTV. Les dispositifs d'encadrement, d'information et de suivi des étudiants sont nombreux et bien explicités.</p>
---

### Les points les plus forts :

1-	Un projet pédagogique construit autour d'une équipe pédagogique pluridisciplinaire adossée à des laboratoires de recherche et avec des dispositifs de pilotage de la formation très probants.
2-	De nombreux dispositifs sont présentés pour à la fois, contribuer à la réussite des étudiants et à leur réorientation ainsi qu'à l'information des bacheliers.
3-	Une utilisation accrue des TICE permettant une communication aisée avec les étudiants (emails) ainsi qu'un intranet collaboratif (moodle) pour le partage d'informations et de documents.

### Les points les plus faibles :

1-	L'évaluation par les étudiants des enseignements (contenu, équilibre cours/travaux dirigés/travaux pratiques, information sur l'évaluation...) et de la formation en générale n'est pas encore mise en place.
2-	Une faible mobilité internationale des étudiants.
3-	Peu de professionnels interviennent dans la formation.

## Recommandations :

Il serait souhaitable de mettre en place l'évaluation des enseignements (contenus, examens...) et de la formation (information sur les poursuites d'études, insertion professionnelle) par les étudiants et d'utiliser ces informations pour le pilotage de la formation.

Il serait pertinent que les porteurs de projets associent davantage de professionnels dans l'équipe enseignante permettant ainsi une plus grande ouverture sur le monde professionnel.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*

*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*

*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*

*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*

*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

Notation (A+, A, B, C) : A

## Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de *la lecture minimale* de la synthèse.

### La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

### La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

### La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

### La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.