



**HAL**  
open science

## Master Analyses et politiques économiques

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'un master. Master Analyses et politiques économiques. 2009, Université Evry-Val-d'Essone - UEVE. hceres-02035423

**HAL Id: hceres-02035423**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035423>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# Evaluation des diplômes Masters – Vague D

## ACADÉMIE : VERSAILLES

Établissement : Université d'Evry-Val d'Essonne

Demande n°S3100017452

Domaine : Droit Economie Gestion

Mention : Analyses et Politiques Economiques

Avis Aeres )

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Il s'agit d'une formation originale proposant, dans le domaine de l'expertise, deux spécialités complémentaires portant l'une sur l'évaluation quantitative des décisions économiques et l'autre sur l'évaluation qualitative. Cette dernière offre une formation pluridisciplinaire (économie et droit). Les débouchés pour ces spécialités sont nombreux et convaincants au regard de la formation.

En ce qui concerne la spécialité « Histoire de la pensée économique », le seul débouché crédible semble être la recherche, mais il s'agit d'un point fort de ce master dans la mesure où cette spécialité est à l'heure actuelle unique en France et offre une ouverture internationale que n'ont pas les autres spécialités.

La mention est adossée à trois centres de recherche : Une Fédération de recherche (FR CNRS 3126) et deux équipes d'accueil (EA 2177 et EA 3937) de bon niveau.

Les deux parcours « Ingénierie de l'évaluation économique » et « Audit, expertise et administration économique » sont en phase avec la Licence et le M1 proposés. En revanche, le parcours « Histoire de la pensée économique » en M2 n'est pas nécessairement extrêmement cohérent avec le parcours M1. De plus, les spécialités apparaissent fortement cloisonnées sans cours communs. Il manque des informations sur les volumes horaires et les contenus des cours afin de mieux pouvoir apprécier les cohérences pédagogiques.

Dans l'ensemble, on note une présence très faible de professionnels au sein de l'équipe pédagogique. Enfin, les données fournies sont incomplètes ou parfois opaques concernant les flux et le devenir des étudiants.

### ● Points forts :

- Qualité de l'adossement recherche et variété et qualité de la formation recherche avec de plus l'originalité de la formation « Histoire de la pensée économique ».
- Bonne formation dans le domaine des techniques d'évaluation des décisions économiques (spécialité Ingénierie de l'évaluation économique).
- Originalité de l'intégration d'une spécialité à caractère pluridisciplinaire, orientée vers l'évaluation qualitative.
- Réalisme des débouchés visés compte tenu du nombre d'organismes susceptibles d'accueillir des étudiants pour un stage.

### ● Points faibles :

- L'association de ces spécialités n'est pas clairement justifiée, d'autant plus qu'elles apparaissent très cloisonnées.
- La spécialité « Audit, expertise et administration économique » (AEAE) semble légèrement décalée, moins orientée vers le volet recherche que les deux autres spécialités ; pour autant elle n'apparaît pas nécessairement mieux armée sur le volet professionnel. La pluridisciplinarité annoncée dans la spécialité AEAE n'est pas suffisamment mise en valeur.
- Volume d'enseignements professionnels globalement insuffisant.
- Informations incomplètes sur les flux et le devenir des étudiants.

# Avis par spécialité

## Ingénierie de l'Evaluation Economique (IDEE)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
  - Qualité des enseignements sur les techniques économétriques d'évaluation des décisions économiques.
  - Spécialité en phase avec les intérêts des enseignants-chercheurs et disposant d'un bon adossement recherche.
  - Formation qui répond à des besoins grandissants en matière d'évaluation des décisions économiques.
- Points faibles :
  - Proportion faible d'enseignements professionnalisés (14%).
  - Information imprécise sur les volumes horaires des enseignements.
  - Pas d'information sur les flux et le devenir des étudiants.
- Recommandations :
  - Il serait opportun d'annoncer plus clairement qu'il s'agit d'une mention fortement tournée vers l'Econométrie.
  - Il serait aussi nécessaire d'augmenter les efforts pour recueillir et analyser les informations concernant les flux et le devenir des étudiants.
  - Enfin, les relations avec le monde professionnel devraient être précisées et la proportion d'enseignements professionnels sans doute augmentée.

## Audit, expertise et administration économique (AEAE)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
  - Spécialité complémentaire de la spécialité IDEE avec un contenu pluridisciplinaire dont on peut penser qu'elle répond à de réels besoins.
  - Bonne équipe pédagogique et environnement de recherche adapté.
- Points faibles :
  - Manque d'information sur les enseignements professionnalisés et les volumes horaires des enseignements.
  - Manque de spécificité de cette formation au regard des objectifs annoncés, la maquette ne semble pas adaptée (il manque notamment un cours de droit en M2 pour affirmer la bi-disciplinarité annoncée).
  - Manque d'information sur les flux et le devenir des étudiants.
- Recommandations :
  - Il serait dommage de laisser planer l'idée qu'il s'agit d'une formation pour des étudiants AES qui n'auraient pas un niveau suffisant pour poursuivre des études économiques et économétriques. Mieux vaudrait affirmer de façon plus positive les spécificités de cette formation en essayant de renforcer les enseignements en droit pour faire émerger une originalité.
  - A la lecture du dossier, il reste aussi difficile de se convaincre que cette formation peut conduire vers les métiers de la recherche. Il serait nécessaire de mieux affirmer la stratégie choisie dans ce domaine.
  - Il conviendrait aussi de clarifier les relations avec le monde professionnel et de préciser la part des enseignements professionnels.



## Histoire de la pensée économique (HPE)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
  - Unique formation en France de ce type, fonctionnant en co-habilitation avec Paris I et Paris X.
  - Le contenu de la formation est bien élaboré.
  - L'équipe enseignante est compétente.
  - L'ouverture internationale est aussi un atout.
- Points faibles :
  - Attractivité restreinte due à des débouchés exclusivement tournés vers la recherche.
  - En cela, cette spécialité peut aussi apparaître décalée par rapport aux deux autres.
  - Comme pour les autres spécialités, il manque aussi des informations sur les enseignements et sur le devenir des étudiants.
- Recommandations :
  - Cette spécialité dispose d'une véritable originalité mais trop exclusivement axée sur la recherche elle peine à être suffisamment attractive. Plusieurs voies pourraient offrir des solutions :  
Il faudrait préciser l'organisation pédagogique de la spécialité, en particulier dans ses relations avec les autres spécialités et avec les universités partenaires :
    - un ou deux cours communs aux spécialités notamment seraient bienvenus autour de la philosophie économique par exemple.
    - un élargissement des partenariats nationaux et internationaux sur ces domaines pourrait aussi être bienvenu.
  - Un des atouts de cette formation est l'accent mis sur la formation en anglais. Une recommandation serait de poursuivre le développement des enseignements dispensés en anglais, afin d'augmenter l'attractivité de la formation auprès des étrangers.

## Commentaire et recommandations

- Dans la mesure où les méthodes d'évaluation des décisions économiques subissent des modifications importantes depuis une dizaine d'années, le projet d'ensemble de cette mention est pertinent et les objectifs annoncés raisonnables. Les enseignements dans les matières quantitatives sont conséquents et souvent associés à des enseignements de nature qualitative. Dans ce projet, la spécialité « Histoire de la pensée économique » est intéressante, car en mesure de sensibiliser les étudiants à la question délicate de l'évolution des méthodes de décision en économie. Cette maquette ne semble cependant pas complètement aboutie dans ce sens. En particulier pour la spécialité « Audit, expertise et administration économique ». Il faudrait clarifier les contenus pédagogiques (introduire des cours de droit en correspondance avec la pluridisciplinarité annoncée) et renforcer la professionnalisation de la formation.

Pour la spécialité « Histoire de la pensée économique » il faudrait renforcer la cohérence de sa place au sein de cette mention en offrant des cours communs adaptés aux autres spécialités.

Concernant l'évolution des méthodes de décision en économie, le cours de l'histoire des théories de la décision et des jeux est opportun. Est-il possible de construire un cours similaire sur le thème des méthodes économétriques ?

Un élargissement des partenariats nationaux et internationaux pourrait aussi aider à maintenir une attractivité extérieure suffisante pour cette spécialité.

- De façon plus générale, les rapports avec le monde professionnel devraient être précisés et sans doute renforcés par l'introduction d'un plus grand nombre d'enseignements professionnels dans les mentions visant l'expertise.
- Il serait par ailleurs nécessaire à l'avenir de préciser les contenus et volumes horaires des cours ainsi que les informations essentielles concernant les flux et le devenir des étudiants. Par exemple, en ce qui concerne le devenir des étudiants, on ne comprend pas vraiment le décalage entre 2005-06 et 2006-07. L'explication délivrée n'est pas convaincante. Pourquoi autant d'abandons ?