



**HAL**  
open science

## Licence Sciences naturelles

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Sciences naturelles. 2010, Université Lille 1 - Sciences et technologies. hceres-02035361

**HAL Id: hceres-02035361**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035361>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

*Université :* UNIVERSITE LILLE 1 - SCIENCES ET TECHNOLOGIES DE LILLE  
*N° demande :* S3100016107  
*Domaine :* SCIENCES, TECHNOLOGIES, SANTE  
*Mention :* SCIENCES NATURELLES

### Appréciation générale :

La licence en Sciences Naturelles comprend deux parcours qui visent à préparer les étudiants aux métiers de l'enseignement en primaire (CRPE) et en secondaire (CAPES-Aggeg). Il s'agit d'une formation très large, adaptée aux objectifs de préparation aux concours de recrutement, donc fortement professionnalisante. Le parcours "Biologie-Géologie" formant des Professeurs des Ecoles est peu spécifique et vise à préparer l'étudiant aux diverses facettes du métier tout en favorisant le domaine scientifique. Le parcours "Sciences de la Vie et de la Terre" (CAPES-Aggeg) est spécifique, bi-disciplinaire, adapté aux concours. Ce parcours intègre les formations permettant l'acquisition de compétences transverses adaptées à l'emploi au niveau national et européen offertes par l'Université Lille 1. Cette formation, avec deux parcours dont les objectifs en termes de spécialisation sont très différents, est lourde à gérer et peut-être est-ce une des raisons du manque de statistiques et de connaissances concernant les populations d'étudiants et leur dynamique. Il reste toutefois difficile de situer cette licence dans le panorama national, et donc d'estimer la pertinence de la formation dispensée. Le suivi des étudiants et l'aide à la réussite paraissent sérieusement organisés et représentent probablement un point fort de cette formation.

### Les points les plus forts :

- |    |   |
|----|---|
| 1- | Couverture des connaissances nécessaires.                     |
| 2- | Formation à deux niveaux adaptée aux objectifs des étudiants. |
| 3- | Stage en 2ème année (ou projet pédagogique).                  |

### Les points les plus faibles :

- |    |   |
|----|---|
| 1- | Formation à deux niveaux lourde à gérer, surtout en considérant qu'un des parcours est destiné à former des Professeurs des Ecoles dont le spectre pédagogique dépasse très largement les limites de "Biologie-Géologie". |
| 2- | Manque de données statistiques sur les taux de réussite des étudiants. Il est difficile d'évaluer la pertinence de cette formation et de la comparer à d'autres équivalentes en France.                                   |
| 3- | Connaissance de la population étudiante insuffisante.   |

## Recommandations :

Il serait souhaitable qu'une meilleure description de la population étudiante suivant ces formations soit obtenue, ainsi que des taux de réussite à l'Université, aux concours, du devenir des étudiants non diplômés... Les résultats obtenus aux concours de recrutement en particulier sont des indicateurs forts et devraient être présentés clairement.

Il est fortement recommandé de lancer une collaboration avec l'OFIP pour disposer des données statistiques nécessaires ainsi que des évaluations spécifiques à cette formation.

*Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")*

*A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;*

*A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;*

*B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;*

*C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.*

**Notation (A+, A, B, C) : B**