



HAL
open science

Licence Lettres modernes

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Lettres modernes. 2010, Université du Littoral Côte d'Opale - ULCO. hceres-02035289

HAL Id: hceres-02035289

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035289v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE DU LITTORAL CÔTE D'OPALE
N° demande : S3100015223
Domaine : SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES, LETTRES ET LANGUES
Mention : LETTRES MODERNES

Appréciation générale :

La mention de licence « Lettres modernes » se donne pour objectif de former des étudiants polyvalents ayant la possibilité de s'intégrer dans le marché de l'emploi grâce à la bonne maîtrise des compétences langagières et en s'appuyant sur une solide culture littéraire. La facture généraliste de cette mention oriente ainsi les étudiants vers quatre types d'emplois : les métiers de l'enseignement, les métiers du livre, les métiers de la culture et des médias et les métiers de l'administration. Le projet pédagogique est clair et les moyens développés pour sa réalisation sont cohérents : mise en place de six parcours qui montrent une bonne maîtrise des passerelles possibles, polyvalence de la formation, et optimisation des compétences transversales. On note un suivi des étudiants en cours de cursus qui participe à une ambition professionnalisante forte. La mise en place d'un système d'évaluation de la formation participe également du souci d'aide à la réussite. On regrette que le partage entre UE fondamentales et UE d'ouverture tende à privilégier les UE d'ouverture au détriment de l'acquisition des connaissances fondamentales de littérature. On note une faible prise en compte de la formation continue ainsi qu'une aide à la mobilité internationale faible.

Les points les plus forts :

- | | |
|----|--|
| 1- | Les passerelles possibles. |
| 2- | La professionnalisation. |
| 3- | Mise en place d'un système d'évaluation de la formation. |

Les points les plus faibles :

- | | |
|----|--|
| 1- | Déséquilibre entre UE fondamentales et UE d'ouverture. |
| 2- | Formation continue VAE. |
| 3- | Mobilité internationale des étudiants. |

Recommandations :

La formation gagnerait peut-être à renforcer les UE fondamentales dans la mesure où l'atout professionnalisant de la formation porte surtout sur les concours de l'enseignement. En privilégiant la mobilité internationale des étudiants, cette formation pourrait à la fois consolider le parcours FLE proposé ainsi que les connaissances linguistiques des étudiants, particulièrement importantes pour l'ensemble des parcours.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : A

Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de *la lecture minimale* de la synthèse.

La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.