

Licence Chimie et physique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Chimie et physique. 2010, Université du Littoral Côte d'Opale - ULCO. hceres-02035279

HAL Id: hceres-02035279

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035279>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE DU LITTORAL CÔTE D'OPALE
N° demande : S3100015195
Domaine : SCIENCES ET TECHNOLOGIES
Mention : CHIMIE ET PHYSIQUE

Appréciation générale :

La mention Chimie et Physique de l'ULCO, après deux années communes d'enseignement, se décline en trois parcours en L3 : Chimie, Physique et Sciences physiques. La spécialité Chimie, bien que généraliste, offre un début de spécialisation en chimie environnementale valorisant les acquis par un stage en industrie ou en laboratoire de 3 mois. La spécialité Physique généraliste offre les connaissances de base pour la poursuite en master ou en école d'ingénieur sans spécificité propre. Cette structure en émergence présente des effectifs encore faibles bien qu'en progression. La spécialité Sciences physiques affiche une coloration enseignement.

Ces trois spécialités sont justifiées tant sur le plan de la pertinence de la formation que sur le plan de l'insertion professionnelle liée au tissu économique et social de la région, bien que l'érosion croissante des effectifs puisse à terme poser le problème de leur regroupement.

La progressivité de spécialisation et la pluridisciplinarité, marquée particulièrement en L1, sont favorables aux passerelles et réorientations tout au long de la mention. Les nombreux modules se rapportant à la méthodologie et la professionnalisation (PPE, stage long en L3) constituent un atout certain de l'offre de formation bien que l'on puisse regretter le faible investissement des partenaires professionnels extérieurs.

La réflexion sur l'insertion professionnelle et de suivi des cohortes est portée par l'ODESSE (Observatoire du devenir de l'étudiant et du suivi statistique de l'établissement) suite à une volonté politique de l'établissement, mais les données et leur exploitation restent encore timides. Des structures d'accompagnement des étudiants dans les différentes années de la licence sont mises en place, mais l'implication de la structure de pilotage local n'apparaît pas clairement ou en tout cas n'est pas valorisé par le dossier.

De façon générale, le dossier apparaît relativement incomplet pour certains aspects.

Les points les plus forts :

1-	Pluridisciplinarité de l'offre de formation sur les trois années.
2-	Importance des enseignements professionnalisants et des compétences transversales liées.
3-	

Les points les plus faibles :

1-	Structures d'accompagnement et de pilotage pas toujours bien identifiées.
2-	Manque d'informations actualisées et manque d'analyse des résultats sur l'insertion et le devenir des étudiants.
3-	Pas d'analyse sur le taux d'abandon élevé en L1.

Recommandations :

Le suivi des étudiants, tant dans l'insertion professionnelle que dans la poursuite d'études, devrait être renforcé avec l'appui de l'ODESSE dont les données encore trop éparses ne donnent pas une image complète et probablement réaliste du devenir des sortants de la licence Chimie-Physique. Les recommandations sont donc de poursuivre et d'appuyer les efforts dans ce sens.

L'accompagnement des étudiants semble être présent au sein de la licence, mais il n'est pas valorisé dans le dossier : des précisions à ce sujet seraient nécessaires.

Il est souhaitable de structurer le diplôme en parcours et non en spécialités.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : B

Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de *la lecture minimale* de la synthèse.

La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.