



HAL
open science

Licence Managment du sport

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une licence. Licence Managment du sport. 2010, Université Lille 2 - Droit et santé. hceres-02035270

HAL Id: hceres-02035270

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035270>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport d'évaluation d'une mention de licence Vague D

Université : UNIVERSITE LILLE 2
N° demande : S3100015133
Domaine : SCIENCES ET TECHNIQUES DES ACTIVITES PHYSIQUES ET SPORTIVES
Mention : MANAGEMENT DU SPORT

Appréciation générale :

La mention « Management du sport » proposée s'appuie sur quatre premiers semestres de tronc commun à trois autres mentions. Bien que les éléments statistiques donnés dans le dossier ne précisent pas systématiquement ce qui relève de ce tronc commun et des deux semestres spécifiques, l'ensemble des informations fournies permet d'apprécier la stratégie de formation adoptée.

La relation des étudiants au milieu d'intervention est favorisée par un dispositif d'information et la présence de plusieurs stages pendant la formation. L'intervention de professionnels est prévue, en dehors même des stages. Les partenariats pourraient être mieux précisés.

La formation présente des objectifs de formation exactement identique à ceux de la mention Education et motricité ; elle gagnerait à mieux préciser sa spécificité. Les contenus de formation sont bien construits à partir de compétences et d'objectifs professionnels, scientifiques et méthodologiques. De S1 à S4, la cohérence interne des UE pourrait cependant être améliorée, de même que pourrait être réduite la très grande hétérogénéité du nombre de crédits entre elle. En S5-S6, la formation s'appuie sur des UE plus cohérentes, bien que peu détaillées dans le document remis. L'absence de formation (histoire, éthique...) permettant de répondre directement aux objectifs de développement d'une pensée critique sur les approches idéologiques du sport interroge. La manière dont est construite la méthodologie de travail pourrait être mieux précisée.

Un dispositif d'évaluation et d'aide à la réussite est prévu. Bien qu'un bilan ne puisse encore en être fait, ce dispositif apparaît globalement pertinent.

Le pilotage de la licence pourrait s'appuyer sur une analyse plus fine des caractéristiques de la population engagée dans les semestres 5-6 de cette mention, de même que dans son devenir (insertion professionnelle et devenir des non diplômés notamment). Un effort significatif est réalisé sur la mobilité internationale, bien qu'on manque de données précises sur les flux entrants-sortants. Un dispositif de régulation de la formation semble en place, mais il pourrait être plus systématique.

Les points les plus forts :

1-	Structuration avec tronc commun S1 à S4.
2-	Dispositif d'aide à la réussite.
3-	Place et évaluation des stages.

Les points les plus faibles :

1-	Connaissance de la population étudiante.
2-	Problème de cohérence interne et hétérogénéité des UE : au sein des « enseignements fondamentaux obligatoires », les enseignements sont juxtaposés et manquent d'articulation (Ex : UE 242 : quels liens existe-t-il entre psychologie, histoire éducation posturale et économie ?).
3-	Objectifs de formation non spécifiques.

Recommandations :

Le projet gagnerait à renforcer sa lisibilité (formulation des intitulés, noms et qualité des responsables par exemple), l'équilibre général (nombre de crédits par exemple) et la cohérence interne (regroupement de « disciplines » dont on voit mal l'articulation en termes de compétences par exemple) des UE, notamment en S1-S4.

Une meilleure connaissance de la population engagée en S5-S6 permettrait une régulation plus fine du dispositif de formation.

Il conviendrait de préciser les objectifs de formation, notamment au regard de la mention Education et motricité.

Enfin, il serait souhaitable de repenser l'offre de formation à l'échelle de l'académie dans le cadre du PRES.

Echelle d'appréciation (cf. feuille "Signification de la notation")

A+ : répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation ;

A : répond très bien ou bien aux critères d'évaluation ;

B : répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation ;

C : répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.

Notation (A+, A, B, C) : B

Signification de la notation pour l'évaluation des licences

La synthèse d'une expertise ne se limite pas à l'utilisation d'une échelle de notation qui ne traduirait rien d'autre qu'une simple gradation dans la qualité de dossiers examinés ; elle doit éviter une présentation réductrice de leur valeur. Les formations n'étant pas universellement comparables, la rédaction du paragraphe « appréciation générale » devra clairement mettre en évidence le type de justifications qui ont conduit l'expert à positionner le dossier dans la catégorie choisie « A+ », « A », « B » ou « C ». En effet, chacune de ces quatre catégories peut correspondre à des situations très différentes dont on fournit ci-après quelques exemples-type. Néanmoins, le paragraphe « appréciation générale » doit être considéré indissociable de *la lecture minimale* de la synthèse.

La notation « A+ » signifie

- Cette formation répond de façon très satisfaisante à tous les critères d'évaluation.

La notation « A » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond très bien ou bien aux critères d'évaluation.
- La formation est excellente ou très bonne, elle répond de façon satisfaisante ou *très* satisfaisante sur la plupart des critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles qui *doivent être corrigés* pour rejoindre réellement la catégorie des formations d'excellence.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement très bons, sans point faible rédhibitoire, mais pas suffisamment de points forts remarquables pour compenser réellement ses quelques points faibles mineurs.

La notation « B » peut signifier

Soit :

- Cette formation répond assez bien ou moyennement aux critères d'évaluation.
- La formation est *bonne, voire très bonne*, elle répond de façon satisfaisante ou même *très* satisfaisante sur plusieurs critères d'évaluation, mais elle présente un nombre restreint de points faibles importants qui *doivent être corrigés impérativement*.
- L'existence de cette formation est tout à fait justifiée, mais elle présente des points faibles importants qui doivent être *impérativement* corrigés.
- Les différents critères d'évaluation sont globalement moyens ou bons, sans points faibles totalement rédhibitoires, mais pas suffisamment de points forts.

La notation « C » peut signifier

Soit :

- Cette mention répond de façon insatisfaisante aux critères d'évaluation.
- Cette formation présente trop de points rédhibitoires.
- Cette formation ne présente pas ponctuellement d'aspects totalement rédhibitoires, mais elle ne répond que très médiocrement à de trop nombreux critères d'évaluation.
- L'existence de cette formation n'est pas justifiée au niveau local ou régional compte tenu de l'existence de formations similaires, plus attractives ou mieux adossées à la recherche, sur le même site.