



**Laboratoire de recherche sur les innovations
socio-techniques et organisationnelles en agriculture**
Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Laboratoire de recherche sur les innovations socio-techniques et organisationnelles en agriculture. 2011, Institut national de la recherche agronomique - INRA, Agrosup Dijon - Institut national supérieur des sciences agronomiques de l'alimentation et de l'environnement. hceres-02035212

HAL Id: hceres-02035212

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035212>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Laboratoire de recherche sur les Innovations Socio-
Techniques et Organisationnelles en agriculture (LISTO)

UR INRA 718

sous tutelle des
établissements et organismes :

INRA

Agrosup Dijon

Février 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire de recherche sur les Innovations Socio-
Techniques et Organisationnelles en agriculture (LISTO)

UR INRA 718

sous tutelle des
établissements et organismes :

INRA

Agrosup Dijon

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2011



Unité

Nom de l'unité : LISTO Laboratoire de recherche sur les innovations socio-techniques et organisationnelles en agriculture

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : UR INRA 718

Nom du directeur : M. Bruno LEMERY

Membres du comité d'experts

Président :

M. Charles GADEA, Université de Versailles-Saint Quentin en Yvelines, France

Experts :

M. Christophe BONTEMPS, GREMAQ-INRA Toulouse, France

M. Christian DEVERRE, SADAPT-INRA Paris, France, CSS INRA

M. Olivier FILLIEULE, IEP de Lausanne, Suisse

M. Guy GILBERT, ENS Cachan, France

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Nadine MASSARD

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Pierre-André MARECHAL (Agrosup Dijon),

M. Benoît DEDIEU, Département SAD, INRA



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Le comité d'experts a été reçu le 1^{er} février 2011 après midi, de 15h à 17h, à la suite de la visite d'une autre unité du même site. Dans un premier temps, il a rencontré en réunion plénière l'ensemble de l'équipe et écouté la présentation du bilan par le directeur de l'unité, M. Bruno Lemery, et du projet par M. Claude Compagnone, son successeur pressenti. Une courte séance a ensuite été consacrée aux ingénieurs, techniciens et personnels administratifs, avant un échange avec les représentants des tutelles.

- Date et déroulement de la visite :

Installé dans des bureaux d'une surface totale de 210 m² dans les locaux d'Agrosup Dijon, le Listo a été créé en 2000, sur la base d'une composante d'une unité auparavant multisite du département Sciences pour l'action et le développement (SAD) de l'INRA. Après une période d'essai, il a été confirmé dans le statut d'unité propre de l'INRA en 2004. Il a été agréé en 2009, à la suite d'une expertise de l'INRA, comme Unité propre sur projet et demande actuellement à devenir une UMR, étant donné que trois de ses membres sont des enseignants-chercheurs d'Agrosup Dijon.

Son champ d'intervention fait l'objet d'une définition claire de la part de ses instances de tutelle : il lui est demandé de se positionner en tant que « tête de réseau » de l'axe thématique « transformation des activités et métiers de l'agriculture », qui correspond aux missions du SAD consistant à « décrire et comprendre les stratégies des acteurs des filières agro-alimentaires et des territoires locaux » et à « fournir des concepts et des méthodes permettant d'identifier les conditions de genèse et de développement des processus techniques et organisationnels innovants et d'orienter l'action ». Si l'objet thématique ne souffre pas d'ambiguïté, la mission n'en reste pas moins complexe, car elle comporte deux volets dont les exigences ne se concilient pas aisément : il s'agit d'une part de produire des connaissances scientifiques et des publications reconnues, mais aussi, d'autre part, de poursuivre des activités de recherche-intervention et de publications en direction de publics non scientifiques. En outre, le LISTO devait assurer, aux côtés d'une autre unité de sciences sociales, le Centre d'Economie et de Sociologie appliquées à l'Agriculture et aux Espaces Ruraux (UMR CESAER), son ancrage dans le paysage scientifique dijonnais, objet de nombreux remaniements dans cette période.

C'est au regard de cette double dimension de son activité qu'il convient de considérer les orientations scientifiques et la production du LISTO. Appuyées sur un programme scientifique cohérent qui privilégie deux axes d'approche, relatifs l'un aux pratiques et changements de pratiques des agriculteurs, l'autre à l'évolution des organismes professionnels agricoles, les activités sont organisées en « chantiers » qui visent à articuler une logique d'études (réponse à la demande sociale) et une logique de programmes de recherche adossés aux appels d'offre en coopération avec divers partenaires scientifiques. Bien que l'équipe soit majoritairement composée de sociologues (trois enseignants-chercheurs et un chargé de recherche INRA), elle présente une certaine pluridisciplinarité, puisqu'elle comprend, parmi les autres personnels, trois agronomes, un historien économiste, un géographe et une anthropologue.



- Equipe de Direction :

Son directeur actuel, M. Bruno LEMERY, exerce cette responsabilité depuis la création de l'unité, et envisage de passer le relais au directeur-adjoint M. Claude COMPAGNONE pour le prochain contrat. Ils forment ensemble l'équipe de direction.

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	3	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	3	3
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	5	5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	5	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Petite mais très dynamique, l'équipe du LISTO a bien réussi à prendre place dans le paysage de la recherche en SHS au niveau local, mais aussi à l'échelle nationale, dans le domaine de spécialité qui est le sien. Elle bénéficie d'une solide reconnaissance au sein des milieux professionnels agricoles, qui font souvent appel à son expertise, et a noué un réseau étendu de coopérations, en France et à l'international, qui se traduit notamment par la participation à de nombreux programmes ANR. Si son succès est réel, elle n'en souffre pas moins de la faiblesse de ses effectifs et de la dispersion de ses activités entre la recherche, l'enseignement et l'intervention auprès des milieux professionnels. Sa visibilité hors du domaine pointu de la sociologie rurale reste limitée, malgré un bon taux de production. Son avenir est fragilisé par le départ à la retraite de deux ingénieurs au cours du prochain quadriennal, et elle ne peut guère attirer beaucoup de doctorants avec un seul HDR.

- Points forts et opportunités :

La production s'avère globalement importante, compte tenu de la taille de l'unité et du fort volet de publications et interventions en matière de valorisation de la recherche.

D'intenses coopérations ont été nouées avec les milieux professionnels agricoles et les instances de recherche-développement. Elles favorisent le financement par signature de contrats, mais aussi l'accès aux terrains de recherche et le recrutement de doctorants ou stagiaires et, de manière générale, elles entretiennent l'excellente connaissance du monde agricole et de ses organisations d'encadrement que partagent les membres du LISTO.



Les effectifs réduits autorisent un fonctionnement interne souple et réactif, fondé sur la convivialité. L'équipe fait preuve d'une forte cohésion autour de ses principes fédérateurs, les ITA ont exprimé leur satisfaction au sujet de l'organisation du travail et de la qualité des relations, aussi bien entre eux qu'avec les enseignants et chercheurs.

La bonne intégration dans le tissu local de la recherche sur le monde agricole et rural, dont témoigne la participation à 6 projets ANR, n'empêche pas une certaine ouverture à l'international à travers l'accueil de doctorants et post-docs ou des séjours d'enseignants ou chercheurs à l'étranger.

Les recompositions en cours du paysage scientifique régional peuvent offrir des possibilités de coopération et de renforcement des réseaux autour du thème très porteur de l'agroécologie. En recentrant son activité autour de cette thématique et en profilant ses demandes de postes d'ingénieur ou chercheur en sociologie, l'équipe concentre ses forces et se donne les moyens d'investir au mieux cet espace scientifique.

- Points à améliorer et risques :

L'équipe est bien consciente de manquer de publications dans les supports scientifiques les plus reconnus, que ce soit en français ou en anglais. Un effort a été réalisé dans la période récente, sans parvenir toutefois à surmonter le problème bien réel de l'éparpillement et du manque de temps des enseignants-chercheurs dû à la petite taille de l'équipe et à sa forte orientation vers des activités de recherche-développement très chronophages. Mais il est possible également que les ambitions scientifiques des enseignants et chercheurs soient bridées par un manque d'assurance. Le pire serait en tout état de cause que l'équipe s'installe dans la situation pourtant inconfortable qui est la sienne.

L'existence d'un seul HDR, doublée du fait qu'aucune soutenance n'est prévue à court terme, pénalise le développement de l'équipe car elle empêche d'accueillir des doctorants supplémentaires : les candidatures ne manquent pas mais sont refusées faute de possibilités d'encadrement.

Par ailleurs, le potentiel scientifique que représente ce collectif de recherche risque de se perdre à cause de la vulnérabilité d'une équipe si réduite. N'ayant pas atteint une masse critique suffisante, elle est condamnée à une faible visibilité et s'expose à disparaître en cas de départ non remplacé de quelques membres. Là aussi, le danger n'est nullement ignoré, et plusieurs pistes ont été envisagées. La première passe par la création d'un pôle pluridisciplinaire regroupant des sociologues, des agronomes et zootechniciens, mais elle paraît peu probable dans le contexte actuel. C'est plutôt la solution du regroupement avec le CESAER, UMR de sciences sociales rattachée aux mêmes tutelles et sur le même site, qui apparaît comme devant être privilégiée, d'autant plus que cette unité comprend déjà des sociologues. Il serait dans ce cas nécessaire de veiller à ce que les habitudes de travail en commun et le savoir-faire du LISTO puissent être préservés en permettant à ses membres de rester rassemblés dans une équipe spécifique au sein du CESAER. Des contacts ont été pris et des centres d'intérêt communs ont été identifiés, mais cela n'a pas abouti à des opérations plus décisives, moins pour des raisons de compatibilité scientifique que de préparation des esprits à l'idée de ce rapprochement.

- Recommandations:

Le comité d'experts juge pertinent le choix de centrer les activités autour de la thématique de l'agroécologie, tout en incitant à développer une conceptualisation ambitieuse et originale à ce sujet. Le thème étant appelé à se généraliser fortement, les travaux du LISTO risquent d'être noyés dans la masse, s'il ne développe pas une approche qui le singularise.

La demande de transformation en UMR semble logique et légitime. Toutefois, elle ne prend vraiment son sens que dans le cadre d'une clarification de l'avenir de l'unité. Les faiblesses structurelles du LISTO étant bien identifiées, il devient urgent de prendre des dispositions qui garantissent la survie de son potentiel scientifique et une amélioration de ses capacités en matière de publications de rang A. Un dispositif de soutien à la traduction d'articles pour publier en anglais pourrait être mis en place avec l'aide des tutelles. Il ne dispense pas de la nécessité de définir clairement les priorités : la soutenance d'HDR doit être accélérée, un rééquilibrage est nécessaire entre l'expertise (largement acquise) en matière de recherche appliquée en direction des milieux professionnels et la visibilité (qui demeure trop faible) dans le monde scientifique.



Le rapprochement avec le CESAER s'impose comme solution susceptible d'apporter à l'équipe du LISTO la sécurité dont elle a besoin. Il est présent dans les esprits, mais se heurte à des craintes ou des réticences qui peuvent être levées par la négociation et la persuasion. Un travail doit donc être entrepris pour réunir les conditions de ce rapprochement.

Il est également suggéré à l'INRA de veiller à composer ses jurys de concours pour la promotion des ITA de manière à donner plus de visibilité et de possibilités de reconnaissance aux ITA de sciences sociales et humaines. Les ITA du LISTO regrettent, en effet, que l'organisation des jurys et les critères d'appréciation ne leur permettent pas de valoriser leur activité.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	4
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	5
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	100%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	0
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	2

3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Avec 212 publications scientifiques et 89 articles ou interventions à destination des acteurs professionnels ou sociaux, le LISTO livre une production quantitativement considérable, mais qualitativement déséquilibrée. Bien présent dans les revues liées à l'agriculture et la sociologie rurale, il reste pratiquement invisible dans les grandes revues généralistes de sociologie, comme dans les collections de référence en matière d'ouvrages, et n'a livré que 6 articles en langue étrangère (anglais) dans des revues à comité de lecture répertoriées.

Il s'est impliqué dans de nombreux contrats ANR, mais jamais au titre de la responsabilité de l'ensemble du projet.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le principal foyer de rayonnement du LISTO réside dans sa capacité à répondre à la demande sociale des milieux professionnels agricoles et dans sa bonne inscription au sein des réseaux de recherche de son domaine, qui fait de lui un partenaire souvent sollicité et associé à divers projets et manifestations scientifiques. Il cultive les relations avec des partenaires étrangers, et a notamment attiré des doctorants et post-doctorants d'Afrique et d'Amérique Latine, mais dans des proportions limitées.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité :**

En ce domaine, la petite taille constitue un atout, dès lors qu'elle s'associe à une ambiance de travail conviviale. Le LISTO s'est doté d'une organisation simple, souple et efficace qui donne satisfaction à ses membres. Après dix années passées à diriger le laboratoire, au cours desquelles la gouvernance mise en place a permis d'atteindre les objectifs fixés par les tutelles, le directeur actuel a préparé sa succession et le futur directeur est prêt à assumer ses fonctions.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet scientifique repose sur le choix d'un thème central qui semble judicieux et en prise avec la demande sociale, mais qui doit être approfondi pour parvenir à une conceptualisation plus originale et plus aboutie. Anticipant le départ à la retraite de deux de ses ingénieurs au cours du prochain contrat, l'équipe a adopté une stratégie cohérente avec ses besoins en demandant la transformation de l'un des emplois en poste de chargé de recherche.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Laboratoire de recherche sur les innovations Socio-Techniques et Organisationnelles en agriculture	B	B	A	A	B

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains



UR 718 LISTO

Laboratoire de recherche sur les innovations
socio-techniques et organisationnelles en agriculture

Dijon, le 21 avril 2011

Objet : Réponse du LISTO au rapport préliminaire d'évaluation de l'AERES

Monsieur le Président du comité d'experts,
Madame la représentante de l'AERES,

Les membres du Listo remercient le comité d'experts pour le travail réalisé dans le cadre de l'évaluation des activités de cette Unité de Recherche de l'INRA. Ils tiennent à préciser que le rapport préliminaire issu de la visite de ce comité leur paraît rendre globalement bien compte du travail effectué au sein de cette unité et du cadre social dans lequel il est conduit. Attentifs à l'appréciation portée par des observateurs extérieurs à une période de restructuration des unités, ils souhaitent toutefois formuler un certain nombre de remarques pour préciser leur position. Ces remarques n'ont pas pu être exprimées durant le laps de temps relativement court – une heure et quart - durant lequel ils ont rencontré le comité. Un échange moins bref leur aurait sans aucun doute permis de tirer un plus grand bénéfice de la visite du comité.

Comme l'a bien noté le comité, le Listo est une unité de recherche « productive » dotée d'une organisation « souple et efficace » qui tente, à la place qui est la sienne, c'est-à-dire au sein d'un institut scientifique public de recherche agronomique finalisée, l'INRA, et dans un établissement d'enseignement supérieur agricole, AgroSup Dijon, de tenir deux objectifs de production de connaissances. Un premier porte sur des connaissances scientifiques validées par des publications reconnues et le second sur des connaissances « actionnables » pour les publics avec lesquels elle est amenée à travailler. Si le fait de tenir ces deux objectifs amène à une situation qui peut paraître chronophage au regard des conditions de production d'autres unités, il est en même temps constitutif du travail du Listo. A une période où le développement agricole est confronté à une forte réorganisation, où il est demandé à l'agriculture d'assurer des fonctions multiples et où les agriculteurs doivent faire face à de nombreux changements de pratiques, ce travail paraît indispensable. L'éparpillement apparent des travaux cache une certaine constante dans le questionnement, constance qui demanderait toutefois à mieux être révélée dans des articles de synthèse.

Nous tenons à préciser, de plus, qu'une troisième composante, celle de l'enseignement dispensé aux élèves-ingénieurs d'AgroSup Dijon, joue sur le type de travaux de recherche conduit et sur le genre de valorisation qui en découle. De par la nature des travaux effectués, les étudiants peuvent bénéficier du transfert des résultats de recherche, voire même être parfois associés à leur réalisation. Cette « triangulation » qui positionne structurellement le Listo entre les trois pôles Recherche / Développement / Enseignement, implique de trouver, en ce qui concerne le genre de production, un centre de gravité qui, de fait, ne peut être qu'assez différent de celui d'un laboratoire centré uniquement sur une production académique.

Page 1/2

Le projet du Listo porte bien sur l'agroécologie. Comme le note le comité ce projet demande encore à être outillé conceptuellement. Toutefois nous tenons à rappeler qu'il prend pour objet l'agroécologie, non pas en tant que telle, mais comme objet analyseur pour observer les processus de développement auxquels sa construction donne lieu. Nous cherchons à voir le jeu social qui s'opère autour de l'agroécologie, la façon dont sa définition occasionne des affrontements et des négociations, la manière dont son « avènement » entraîne une recomposition sociale non seulement au sein des agriculteurs mais aussi des collectifs qui interviennent dans la définition de ce que doit être l'agriculture.

En ce qui concerne l'avenir du Listo et sa fusion avec - ou son absorption par - une autre unité, les membres du Listo prennent acte de la proposition du comité d'un rapprochement avec le Cesaer, et en particulier avec les sociologues de cette unité. Ils prennent aussi acte du travail de « persuasion et de négociation » qui reste à conduire pour que ce rapprochement puisse se faire dans de bonnes conditions. Toutefois, ils restent aussi prudents vis-à-vis de jeux institutionnels qui peuvent s'opérer au détriment de leur projet scientifique, ainsi que d'une certaine façon de penser et de faire de la recherche et d'envisager son utilité sociale. Cette prudence ne les empêche pas, bien évidemment, d'explorer les différentes solutions possibles pour assurer la pérennité du travail qu'ils réalisent, que ce soit au sein du Cesaer ou d'une autre unité.

La visite du comité d'experts a donc été, malgré sa brièveté, un moment privilégié pour permettre à l'unité de mener une activité réflexive sur ses activités et sur son projet. Le rapport qui en découle la conforte dans nombre de ses choix tout en l'engageant à éclaircir un certain nombre d'autres points.

M. Claude Compagnone,
Directeur du Listo par intérim





INRA

UR 718 LISTO

Laboratoire de recherche sur les innovations
socio-techniques et organisationnelles en agriculture

Dijon, le 21 avril 2011

Objet : Réponse du LISTO au rapport préliminaire d'évaluation de l'AERES

Monsieur le Président du comité d'experts,
Madame la représentante de l'AERES,

J'accuse réception du rapport de l'AERES concernant l'unité UR INRA 718, Listo.

J'atteste qu'il n'y a pas d'erreurs factuelles dans ce rapport.

M. Claude Compagnone,
Directeur du Listo par intérim