



HAL
open science

URANIE - Unité de recherche sur les animaux d'élevage

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. URANIE - Unité de recherche sur les animaux d'élevage. 2018, Agrosup Dijon - Institut national supérieur des sciences agronomiques de l'alimentation et de l'environnement. hceres-02035200

HAL Id: hceres-02035200

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035200v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur :

Unité de Recherche sur les ANimaux d'Élevage

(URANIE)

sous tutelle de

l'établissement :

Agro Sup Dijon

Mars 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur :
Unité de Recherche sur les ANimaux d'Elevage
(URANIE)
sous tutelle de
l'établissement :
Agro Sup Dijon

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2011



Unité

Nom de l'unité : Unité de Recherches sur les ANImaux d'Élevage (URANIE)

Label demandé : UPR Agro Sup Dijon

N° si renouvellement : 2007-02-106

Nom du directeur : Mme Véronique JULLIAND

Membres du comité d'experts

Président :

M. Hubert DE ROCHAMBEAU, INRA, Toulouse

Experts :

Mme Christine DUVAUX-PONTER, AgroParisTech, Paris

M. Thierry GIDENNE, INRA, Toulouse

M. Romuald GLOWACKI, Pôle compétitivité Filière Équine, Caen

M. Jean-Philippe CHOISIS, INRA, Toulouse

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Hubert LEVÉZIEL

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Gérard BOUCHOT, AgroSup Dijon

M. Pierre-André MARECHAL, AgroSup Dijon

M. Bernard NICOLARDOT, AgroSup Dijon



Rapport

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite s'est déroulée le mardi 8 mars 2011. Après une réunion à huis clos entre le délégué scientifique et les membres du comité, la directrice a présenté le bilan et le projet d'URANIE. Puis, elle a présenté l'équipe « nutrition du cheval athlète », avant que sa collègue, ingénieur, n'illustre la plate-forme zootechnique située à Pouilly en Auxois et non visitée par le comité. L'équipe « évolution des systèmes d'élevage » a ensuite été présentée par sa responsable.

Le comité a auditionné en parallèle les doctorants et les IATOS, avant de rencontrer les enseignants-chercheurs et l'ingénieur de recherche.

Après le déjeuner, le comité a rencontré le directeur d'AgroSup Dijon. Avant de délibérer, le comité a eu un entretien avec la directrice d'URANIE pour préciser certains points.

Le comité tient à souligner la qualité de l'accueil et des présentations qui lui ont été réservés ainsi que la qualité des documents qui ont été fournis.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

L'Unité de Recherche sur les ANimaux d'Elevage (URANIE) est une Unité Propre de Recherche avec Soutien de Programme (UPSP) d'AgroSup Dijon, labellisée par la DGER pour la période 2007-2010. URANIE est née du regroupement de deux équipes de recherche : la Jeune Equipe « Systèmes d'élevage et qualité des animaux et des viandes » et l'UPSP « Nutrition et santé digestive des herbivores ». L'Unité dispose d'un nouveau bâtiment depuis 2007 et est aujourd'hui organisée en deux équipes.

- **Equipe de Direction :**

La Directrice de l'unité est Mme Véronique JULLIAND.



- **Effectifs de l'unité :**

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 6 | 6 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | 4 | 1 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 5 | 4 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | 5 | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité) | 1 | |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 1 | 1 |

2 • **Appréciation sur l'unité**

- **Avis global sur l'unité:**

URANIE se compose de deux équipes NCA (nutrition du cheval athlète) et ESE (évolution des systèmes d'élevage). Ces équipes contribuent ensemble à l'enseignement de productions animales. Par contre, elles ont très peu de collaboration scientifique. Le comité ne formule donc pas d'avis global sur l'unité.

- **Points forts et opportunités :**

L'équipe NCA est bien positionnée sur une thématique originale qui lui donne une visibilité nationale et internationale. Cette équipe produit bien et elle entretient de nombreuses relations avec les partenaires de la filière équine.

- **Points à améliorer et risques :**

Du fait de sa petite taille et malgré la volonté des deux enseignants-chercheurs, la viabilité de l'équipe ESE reste très aléatoire.

- **Recommandations:**

Le comité recommande à NCA de réduire ses thématiques de recherche, et d'argumenter le projet scientifique. Il recommande par ailleurs de placer l'équipe ESE dans une unité de recherche de plus grande taille. Cette modification de structure n'empêchera bien sûr pas les deux équipes de poursuivre leur collaboration pédagogique.



- Données de production :

| | |
|---|---|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet | 6 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet | 1 |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité [$A1/(N1+N2)$] | 1 |
| A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité) | 0 |
| A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité) | 2 |



3 • Appréciations détaillées

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Voir l'analyse faite pour l'équipe NCA et l'équipe ESE.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Voir l'analyse faite pour l'équipe NCA et l'équipe ESE.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**

URANIE est composée de deux équipes proches d'un point de vue pédagogique mais éloignées d'un point de vue scientifique. Ceci se ressent dans les modalités de gouvernance mises en place au sein de l'unité. Les entretiens avec les différents membres de l'unité font apparaître une gouvernance administrative fonctionnelle qui semble les satisfaire (en termes de gestion des ressources humaines, de gestion administrative, de communication, cf infra). Des réunions de service sont organisées une à deux fois par an afin de faire un point général sur les activités de l'unité. Par contre, il n'y a pas d'animation scientifique globale, celle-ci se fait au niveau de chaque équipe.

La communication globale a été jugée comme très saine par tous les interlocuteurs de la commissions (IATOS, chercheurs et enseignants chercheurs, doctorant, post-doctorant...). L'organisation récente (2010) de réunions de brainstorming est le signe d'une évolution positive de l'animation scientifique. Les échanges avec les personnels présents ont permis en outre d'éclaircir certains points du rapport. Chaque projet de recherche est animé par un scientifique entouré des compétences nécessaires à la finalisation du projet en question (TR, doctorant, IE). Cette structuration emporte l'adhésion de l'ensemble des personnels de l'unité. Elle permet de dynamiser l'activité de recherche et de bien valoriser les compétences techniques des agents. L'équipe NCA a mis en place des procédures (rédaction de fiches projets et protocoles avec le nom du responsable) auxquelles les personnels techniques sont associés (faisabilité des protocoles...).

La commission souligne aussi le rôle très important joué par l'Ingénieur de Recherches (IR) sur le site de la plateforme zootechnique située à Pouilly en Auxois. Cette initiative est génératrice de dynamisme se traduisant également par la bonne cohésion des personnels.

Les membres de l'unité sont largement impliqués dans l'enseignement supérieur au sein d'Agrosup Dijon.

- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

Voir l'analyse faite pour l'équipe NCA et l'équipe ESE.



4 • Analyse équipe par équipe

- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :
- Intitulé de l'équipe : Nutrition du Cheval Athlète (NCA)
- Nom du responsable : Mme Véronique JULLIAND
- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet

L'équipe NCA compte en mars 2011, 4 enseignants-chercheurs titulaires (2 ETP), un ingénieur de recherche contractuel (1 ETP), 1 post doctorante et 1 doctorante, et un groupe de 6 personnels techniques (dont 4 contractuels).

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 3 | 4 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 4 | 1 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 4 | 2 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | 5 | 5 |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 1 | 1 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 1 | 1 |

- **Appréciation sur la qualité scientifique, la production et le rayonnement :**

L'équipe NCA avait orienté son activité de recherche dans deux directions : la description de l'écosystème microbien digestif des herbivores et l'identification des facteurs impliqués dans les interactions nutrition-digestion-santé digestive des équins. NCA possède des compétences sur le modèle "équins" en zootechnie, nutrition, physiologie digestive, physico-chimie du système digestif, microbiologie culturelle et plus récemment en microbiologie moléculaire. Sa stratégie de recherche relève d'une approche intégrée.

A la suite d'une association avec le département Phase de l'INRA (NCA constitue une Unité Sous Contrat (USC) avec l'INRA depuis janvier 2010), l'activité de recherche a été recentrée, en cours de quadriennal, sur la nutrition du cheval athlète, avec 3 sous-objectifs : la nutrition du poulain en tant que futur athlète, l'impact de l'activité physique sur la nutrition du cheval athlète et l'impact des pratiques d'alimentation sur la nutrition du cheval en relation avec l'âge et l'exercice.

Le comité note que le positionnement thématique de l'équipe sur la nutrition du cheval athlète est original au plan national et international.



La production scientifique est jugée de bon niveau (13 publications de rang A en 4 ans, émanant de l'équipe, pour une moyenne de 3 ETP). Le comité félicite NCA pour son effort de publication dans des journaux de bon niveau scientifique. Néanmoins, le bilan ne met pas assez en évidence les résultats marquants.

Le comité souligne l'effort important réalisé en termes de développements méthodologiques adaptés aux équins, sachant les difficultés rencontrées pour maîtriser ce type d'expérimentations ; la plateforme zootechnique disponible depuis 2006 est à ce titre exemplaire. Le comité salue l'effort de NCA pour entretenir de nombreuses collaborations, même si elles sont parfois assez peu pérennes. Le comité note enfin l'effort important réalisé en termes d'obtention de financements contractuels, publics (AgrosupDijon, ...) ou privés.

L'équipe a une activité importante d'encadrement de stagiaires de courte durée (de BTS à master). Le comité félicite l'équipe de sa forte implication dans l'enseignement, avec notamment la responsabilité d'un Mastère « spécialisé ».

L'équipe a su établir des partenariats avec les acteurs de la filière équine (Fonds Eperon, partenaires privés). Cependant, le partenariat avec les Haras nationaux n'a malheureusement pas pu se développer. NCA s'implique dans la diffusion des résultats de la recherche auprès de ses partenaires, via l'organisation de séminaires ou congrès.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet présenté s'inscrit dans la continuité des travaux réalisés à ce jour. Le projet est centré sur l'amélioration des tables d'alimentation équine, conformément à la demande de l'INRA, avec deux sujets pour le cheval athlète. Les besoins et les apports énergétiques sont abordés à trois niveaux : énergie digestible, énergie nette, et valeur santé. Le comité est favorable à l'abandon de la thématique "poulin".

L'originalité du projet réside principalement dans la prise en compte de l'activité physique du cheval pour préciser les besoins et les apports en énergie. Ce projet de révision de tables équines est très ambitieux, même en le restreignant à la nutrition énergétique. La réalisation d'un tel projet semble être soutenue par la filière équine, quoique les facteurs primaires identifiés soient d'abord la "génétique" et l'entraînement. Ainsi, la problématique de la nutrition du cheval athlète semble "multiple", du fait même de la diversité des situations: courses, dressage, saut, endurance. Cependant, le positionnement international du contexte mériterait d'être expliqué. Quelle place la France occupe-t-elle ? Quel est l'impact et la visibilité des tables Françaises par rapport aux tables américaines du NRC (National Research Council) ?

Le comité s'interroge sur la faisabilité (en 4 ans) de ce projet, étant donné que les pistes prioritaires en matière de nutrition ne sont pas suffisamment argumentées, ni détaillées. Le comité félicite néanmoins NCA pour le choix de deux modèles, le cheval d'endurance et le trotteur attelé, choix qui permettra d'éviter une trop grande dispersion thématique.

Le comité recommande de détailler les hypothèses scientifiques, qui soutiennent le projet. Le comité aurait apprécié quelques éléments sur les mécanismes physiologiques mis en jeu lors de l'effort par le cheval athlète, et la traduction en questions scientifiques prioritaires. Le comité apprécie la collaboration avec une équipe de Dijon (INSERM/STAPS) sur l'activité physique et son métabolisme.

Le comité recommande de clarifier la gouvernance des deux sujets, le calendrier, les principales étapes, les résultats attendus et enfin leur enchaînement pour conduire à l'amélioration de la nutrition énergétique.

Le programme "absorption des produits terminaux de la digestion microbienne" comporte un niveau de risque scientifique élevé. Les discussions préliminaires avec l'URH (Unité de Recherches sur les Herbivores, INRA, Theix) ont abouti à l'abandon d'une approche in vivo. Une approche in vitro serait envisageable (chambres de Ussing), mais semble très difficilement extrapolable à la pratique. Le comité encourage NCA à conforter ses acquis méthodologiques actuels (par exemple en écologie microbienne), plutôt que de développer une nouvelle approche (absorption des Acides Gras Volatils (AGV)) risquée et peu "exploitable" en termes de progrès pour la nutrition équine.

La thématique "valeur santé" est sous-tendue par des recherches originales en écologie microbienne. Néanmoins le comité perçoit mal les objectifs de cette thématique et ses liens avec le thème nutrition énergétique lors de l'effort.



Le comité recommande de renforcer les collaborations avec l'URH, en particulier pour finaliser les méta-analyses, tout en développant des collaborations régionales (équipe de microbiologie à Dijon, équipe de nutrition humaine à Agrosup).

- **Conclusion :**

NCA est une équipe dynamique qui a acquis une reconnaissance nationale et internationale sur la nutrition équine. Cependant, comme les ressources humaines disponibles sont limitées, le comité suggère à NCA de restreindre "encore" ses objectifs. Le comité encourage l'équipe à faire un choix entre des recherches sur le fonctionnement digestif équin en relation avec sa santé digestive, et celles sur la nutrition énergétique du cheval à l'exercice.

- **Intitulé de l'équipe et nom du responsable :**
- **Intitulé de l'équipe : Évolution des Systèmes d'Élevage (ESE)**
- **Nom du responsable : Mme Claire GAILLARD**
- **Effectifs de l'équipe ou affectés au projet**

L'équipe ESE ne compte plus, en mars 2011, que 2 maîtres de conférences (1 ETP) dont une jeune recrutée. La responsable actuelle de l'équipe est la seule personne à être présente à la fois dans le bilan et le projet. Les autres enseignant-chercheurs et ITA ont quitté l'équipe du fait des changements d'orientation qui lui ont été demandés.

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 3 | 2 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 2 | 0 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 0 | 0 |

- **Appréciation sur la qualité scientifique, la production et le rayonnement :**

L'équipe ESE a conduit des recherches sur deux thématiques : les relations entre croissance et caractéristiques des viandes chez les bovins de haute qualité bouchère, d'une part et l'approche de la mixité en élevage bovin, d'autre part.

Sur le plan des publications, ESE a produit, sur la période, 12 articles dans des revues de rang A et 4 chapitres d'ouvrages de portée internationale (pour 1,5 ETP). Même en ne retenant que les écrits en premier ou dernier auteur (13 publications), la production globale correspond au double du minimum attendu dans les critères de qualification des chercheurs produisant.



80% de ces productions correspondent toutefois aux recherches se rapportant à la première thématique, thématique qui a, depuis, été abandonnée car l'INRA ne la soutenait pas.

En contrepartie, ce décompte montre la faiblesse des productions se rapportant à la 2e thématique qui est la seule à être poursuivie dans l'équipe ESE. La jeune MC nouvellement recrutée affiche toutefois 5 articles dans des revues de rang A sur son sujet de thèse, ce qui constitue un signe encourageant pour la production ultérieure de l'équipe.

Au delà des productions académiques, ESE conduit des travaux utiles aux acteurs du développement et en lien avec la formation zootechnique délivrée à AgroSup Dijon.

Sur le premier point, le nombre élevé de participations à des manifestations nationales (Rencontres Recherches Ruminants, Journées des sciences du muscle et technologies de la viande) ou dans des revues professionnelles (au total 21 communications et affiches) confirme l'implication auprès des acteurs du développement et le caractère finalisé des travaux réalisés.

Sur le deuxième point, l'insertion locale des travaux dans les filières bovines constitue un support primordial de mise en situation des élèves ingénieurs du fait du caractère généraliste de la formation en zootechnie délivrée à AgroSupDijon.

En termes de collaborations de recherche, des liens forts se sont tissés avec l'INRA de Theix/ Clermont-Ferrand. L'équipe est également associée à un projet ANR « Organismes et Organisations Localement Adaptés » (O2LA). A contrario, il n'est pas fait référence à des collaborations internationales. Ce choix apparaît toutefois cohérent avec les priorités données à la destination locale et nationale des travaux et à la charge d'enseignement eu égard aux forces de travail limitées.

- **Appréciation sur le projet :**

Le comité loue l'effort réalisé par les deux membres de ESE pour construire un projet de recherche cohérent, qui s'appuie sur une problématisation préalable et la recherche de collaborations scientifiques.

Pour le premier point, la conduite de travaux sur « la capacité des exploitations bovines laitières à durer... » en approfondissant les stratégies « agrandissement des troupeaux » et « mixité/combinaison des productions » apparaît pertinente d'un point de vue socio-économique.

Pour le second, les appuis scientifiques recherchés auprès du département Sciences pour l'action et le développement (SAD) de l'INRA et de l'équipe SELECT (Systèmes d'élevage, coordination, territoires) de l'UMR Métafort (Clermont-Ferrand) en particulier, sont adaptés à la conduite du projet. Dans ce cadre, l'initiative d'un tutorat de la jeune MC, assuré par un membre de SELECT (B. Dedieu), a été appréciée par le comité. Par ailleurs, les filières et thématiques retenues apparaissent complémentaires à celles traitées par cette unité.

Le projet présenté apparaît toutefois trop ambitieux au regard des effectifs actuels de l'équipe (1 ETP), même s'il peut bénéficier, comme il a été indiqué, du concours d'étudiants pour la réalisation d'enquêtes en exploitations. Le comité pose la question du maintien de cette équipe au sein d'URANIE et du rattachement de ses membres à une unité plus grande. Le comité souligne la faible viabilité d'une équipe constituée de deux enseignants chercheurs.

Aujourd'hui, le projet présenté par ESE ne présente aucun lien avec celui présenté par NCA. Le maintien des 2 équipes dans l'unité Uranie n'a donc pas de cohérence scientifique. Le comité a bien noté que l'action « mixité d'espèces pour optimiser le fonctionnement du système de production » portant sur les systèmes d'élevage « bovin + équin » constituait un effort de la part de l'équipe pour créer une transversalité au niveau de l'unité. Cette transversalité apparaît cependant artificielle car les systèmes d'élevage équins dont l'étude est envisagée n'ont aucune relation avec les animaux supports des travaux de NCA. Le comité suggère que l'équipe abandonne cette action pour ne pas disperser ses forces et qu'elle les concentre sur les 2 autres actions.

Action « grands troupeaux laitiers et pâturage ». L'agrandissement des troupeaux laitiers et le maintien du pâturage dans des productions sous signe de qualité constitue un enjeu d'actualité. Les collaborations établies avec les différents partenaires professionnels de ces filières constituent une assise favorable à une bonne gestion des travaux et leur mobilisation potentielle par les acteurs. Les collaborations scientifiques engagées avec l'équipe SELECT constituent un gage de réussite de ces travaux.



Le comité a bien noté qu'une première phase d'enquêtes avait été réalisée et qu'une publication sur l'utilisation des surfaces herbagères par les grands troupeaux était en préparation. Il suggère à l'équipe de positionner cet article dans une revue de rang A et, d'une manière générale, d'élaborer une stratégie de publications qui s'inscrive dans cette logique. La survie de l'équipe et son attractivité future nous semble en dépendre.

Action « Mixité de race comme alternative à la spécialisation ». Cette action est la seule qui s'inscrive dans le prolongement des travaux antérieurs de l'équipe. Elle est assise sur une collaboration ancienne avec d'autres unités de l'INRA (Laboratoire de Recherches sur le Développement de l'Élevage du département INRA SAD à Corte, et UMR Génétique Animale et Biologie Intégrative du département de génétique animale (INRA, Jouy-en-Josas)), collaborations qui s'inscrivent dans le cadre du projet ANR O2LA. La poursuite de travaux sur cette problématique apparaît pertinente aux yeux du comité dans la mesure où elle bénéficie d'un éclairage nouveau avec la prise en compte croissante des dimensions liées à la durabilité de l'agriculture. Le comité note toutefois que les travaux issus de cette action ont, jusqu'à présent, été valorisés dans des conférences et des revues de « vulgarisation scientifique ». La publication de ces travaux dans des revues de rang A apparaît comme une priorité avant tout engagement dans de nouveaux protocoles.

Malgré la qualité des travaux envisagés, et la volonté manifeste des deux membres de l'équipe de s'y engager avec force, leur conduite dans le cadre actuel d'Uranie nous apparaît risqué et peu viable. Le comité suggère deux voies possibles :

le rattachement de l'équipe à l'unité de recherche LISTO (Laboratoire de recherche sur les innovations socio-techniques et organisationnelles en agriculture), localisée au Centre INRA de Dijon et membre du département SAD, et au-delà au pôle de recherche territoire et développement du GIS Agrale (Dijon). Ce rattachement semble, en effet, cohérent du fait que cette unité aborde des thématiques de recherche portant sur les processus de transformations des pratiques agricoles, compatibles avec les travaux affichés par l'équipe. Le comité a bien noté que (i) la direction d'Agrosup Dijon souhaitait conserver un pôle en zootechnie et (ii) les 2 enseignants-chercheurs de l'équipe souhaitaient garder leur ancrage en zootechnie (les membres de LISTO étant essentiellement des chercheurs en sciences sociales). Les réponses du comité sont que le rattachement à l'unité LISTO (i) ne se rapporte qu'à la recherche et ne remet pas en cause l'implication de ses membres à l'enseignement en zootechnie (ii) que l'intégration dans une unité à dimension plus SHS ne remet pas en cause les compétences en zootechnie de ses chercheurs dans la mesure où les collaborations seront poursuivies avec l'équipe SELECT. De plus, un effet bénéfique de ce rattachement pourrait être de nouer des collaborations avec des chercheurs de LISTO du fait que les actions peuvent s'envisager sous un aspect interdisciplinaire.

La seconde voie, privilégiée par Agrosup Dijon, est celle d'une reconnaissance de l'équipe en tant qu'unité associée à l'UMR Métafort à l'instar de la démarche engagée par l'équipe NCA. Cette voie qui se dessine, à travers les collaborations qui se sont nouées avec l'équipe SELECT, semble pertinente au regard de la discipline et des thématiques de recherche. Elle nous semble toutefois plus risquée au regard de la faible dimension de l'équipe. Cette voie ne nous semble viable qu'à la condition que la volonté affichée par AgroSup Dijon de renforcer l'équipe se concrétise (recrutement d'un maître de conférences et d'un ingénieur en 2012).

• Conclusion :

La configuration de l'orientation 2 d'Uranie a été bouleversée dans un passé récent et ESE n'existe, en fait, que depuis 2009. Le bilan n'a donc qu'un intérêt limité pour évaluer cette équipe. L'accent a donc été mis sur le projet. Celui-ci a été défendu avec conviction. Il présente un intérêt manifeste et est adossé à une collaboration avec des équipes reconnues. La taille de l'équipe apparaît toutefois être sa faiblesse majeure. Le projet ne nous semble viable qu'à la condition qu'une insertion dans un collectif plus large soit trouvée. Le comité insiste sur la nécessité de mettre en place une stratégie de publications permettant une reconnaissance des travaux de l'équipe et un accroissement de son attractivité afin d'éviter de nouveaux écueils (un poste de professeur ouvert sur les systèmes d'élevage en 2010 n'a pas été pourvu).



| Intitulé UR / équipe | C1 | C2 | C3 | C4 | Note globale |
|--|----------|----------|----------|----------|--------------|
| UNITÉ DE RECHERCHE SUR LES ANIMAUX D'ÉLEVAGE - URANIE | A | B | A | B | B |
| EVOLUTION DES SYSTÈMES D'ÉLEVAGE [JULLIAND-GAILLARD] | B | C | Non noté | C | C |
| NUTRITION DU CHEVAL ATHLÈTE [JULLIAND-JULLIAND] | A | A | Non noté | B | A |

- C1 Qualité scientifique et production
- C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement
- C3 Gouvernance et vie du laboratoire
- C4 Stratégie et projet scientifique



Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences du Vivant et Environnement

| Note globale | SVE1_LS1_LS2 | SVE1_LS3 | SVE1_LS4 | SVE1_LS5 | SVE1_LS6 | SVE1_LS7 | SVE2_LS3 * | SVE2_LS8 * | SVE2_LS9 * | Total |
|--------------|--------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| A+ | 7 | 3 | 1 | 4 | 7 | 6 | | 2 | | 30 |
| A | 27 | 1 | 13 | 20 | 21 | 26 | 2 | 12 | 23 | 145 |
| B | 6 | 1 | 6 | 2 | 8 | 23 | 3 | 3 | 6 | 58 |
| C | 1 | | | | | 4 | | | | 5 |
| Non noté | 1 | | | | | | | | | 1 |
| Total | 42 | 5 | 20 | 26 | 36 | 59 | 5 | 17 | 29 | 239 |
| A+ | 16,7% | 60,0% | 5,0% | 15,4% | 19,4% | 10,2% | | 11,8% | | 12,6% |
| A | 64,3% | 20,0% | 65,0% | 76,9% | 58,3% | 44,1% | 40,0% | 70,6% | 79,3% | 60,7% |
| B | 14,3% | 20,0% | 30,0% | 7,7% | 22,2% | 39,0% | 60,0% | 17,6% | 20,7% | 24,3% |
| C | 2,4% | | | | | 6,8% | | | | 2,1% |
| Non noté | 2,4% | | | | | | | | | 0,4% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

* les résultats SVE2 ne sont pas définitifs au 06/05/2011.

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences du Vivant et Environnement

- **SVE1 Biologie, santé**
 - SVE1_LS1 Biologie moléculaire, Biologie structurale, Biochimie
 - SVE1_LS2 Génétique, Génomique, Bioinformatique, Biologie des systèmes
 - SVE1_LS3 Biologie cellulaire, Biologie du développement animal
 - SVE1_LS4 Physiologie, Physiopathologie, Endocrinologie
 - SVE1_LS5 Neurosciences
 - SVE1_LS6 Immunologie, Infectiologie
 - SVE1_LS7 Recherche clinique, Santé publique
- **SVE2 Ecologie, environnement**
 - SVE2_LS8 Evolution, Ecologie, Biologie de l'environnement
 - SVE2_LS9 Sciences et technologies du vivant, Biotechnologie
 - SVE2_LS3 Biologie cellulaire, Biologie du développement végétal

Rapport du comité d'expertise de l'AERES

Réponse d'URANIE le 18 avril 2011

Tous les membres de l'Unité de Recherche sur les ANimaux d'Elevage (URANIE) d'AgroSup Dijon tiennent à remercier les membres du comité d'expertise ainsi que le délégué scientifique de l'AERES pour leur écoute attentive et leurs recommandations constructives.

URANIE a bien noté la remarque globale d'un manque de lien entre les projets scientifiques des deux équipes composant l'Unité et va réfléchir aux solutions suggérées par le Comité pour améliorer la situation et favoriser l'activité scientifique de chacune des équipes.

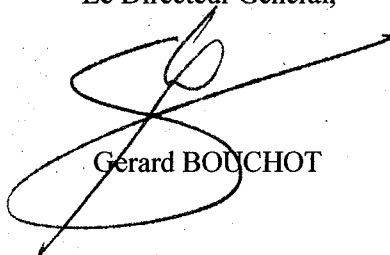
Sur l'équipe NCA

Le comité souligne que les effectifs de l'équipe NCA sont limités et en conséquence suggère de restreindre encore ses objectifs. L'équipe NCA entend bien cette recommandation et va s'attacher à en tenir compte dans son programme de recherche.

Sur l'équipe ESE

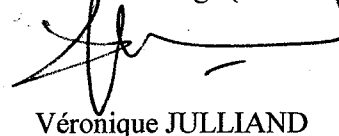
L'équipe ESE a bien noté l'intérêt que la commission a porté au projet et est prête à évoluer dans le sens indiqué pour le consolider tant en ce qui concerne les possibilités de rattachement avec une structure de recherche que son renforcement.

Le Directeur Général,



Gérard BOUCHOT

La responsable de l'Unité de Recherche sur les
ANimaux d'Elevage (URANIE),



Véronique JULLIAND