



**HAL**  
open science

## Laboratoire motricité humaine éducation sport santé Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Laboratoire motricité humaine éducation sport santé. 2011, Université Nice Sophia Antipolis, Université de Toulon. hceres-02035195

**HAL Id: hceres-02035195**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035195v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Laboratoire Motricité Humaine  
Education Sport Santé  
(LAMHE<sub>2</sub>S)

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université Nice Sophia Antipolis (UNS),  
(établissement principal)

Université du Sud Toulon Var (UNSTV)  
(établissement secondaire)



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire Motricité Humaine  
Education Sport Santé  
(LAMHE2S)

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université Nice Sophia Antipolis (UNS),  
(établissement principal)

Université du Sud Toulon Var (UNSTV)  
(établissement secondaire)

Le Président de l'AERES

**Didier Houssin**

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

**Pierre Glorieux**

Février 2011



# Unité

Nom de l'unité : Laboratoire Motricité Humaine Education Sport Santé  
(LAMHE2S)

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Jeanick BRISSWALTER

## Membres du comité d'experts

Président : M. Patrick LEVY, Université de Grenoble, France

Experts :

- Mme Christine LE SCANFF, Université Paris-Sud, Orsay
- M. Vincent DRU, Université Paris-Ouest, Nanterre, France représentant le CNU
- M. Jacques DUCHATEAU, Université catholique de Bruxelles, Belgique
- M. Robin CANDAU, Université Montpellier 1, France

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Viviane COUZINET

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. J.-M. LARDEAUX, Vice-Président Recherche, UNS



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le 15 février 2011 dans les locaux STAPS de l'Université Sophia Antipolis de Nice. Après un échange à huis clos de 9h à 9h30 le comité d'experts a été reçu par les membres du futur laboratoire, majoritairement présents, pendant deux heures. L'exposé par le directeur et les différents responsables d'axes du projet a été suivi par une demi heure d'entretien à huis clos avec le représentant de la tutelle principale, le représentant de la tutelle secondaire ayant été empêché. A la suite, un entretien avec les doctorants a eu lieu à huis clos pendant 45 minutes. Il n'y a pas de Biatoss et d'ITA dans le laboratoire. L'après-midi a été consacré à la rédaction d'une partie du rapport et le comité d'experts a quitté l'université à 16h 30.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le LAHME2S correspond à une réorientation de chercheurs du laboratoire Physiologie des Adaptations, Performance motrice et Santé (EA 3837 jusqu'en janvier 2008), de chercheurs de la Jeune Equipe 2442 (Sport, Représentations et Régulations Sociales) et de l'ERTE 60 IUFM Nice, également reconnues de 2004 à 2008. Le LAMHESS n'a pas été reconnu préalablement en 2008 mais a été soutenu par l'UNSA comme Unité de Recherche en Evolution (URE02). L'ensemble est situé dans les locaux de l'UFR Staps de l'UNSA et fait partie de l'Ecole doctorale 463 (Sciences du Mouvement Humain (Marseille, Montpellier, Nice Sophia-Antipolis)).

- Equipe de Direction

Elle est composée d'un directeur et de deux directeurs-adjoints qui se répartissent la responsabilité du laboratoire sur les deux sites ( Nice et Toulon)

Il existe aussi un bureau directeur de 8 membres comprenant, outre le directeur et les 2 directeurs-adjoints, un représentant du département de santé publique, 3 représentants de thèmes, et un représentant pour le site de Toulon .



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		<b>21</b>
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		<b>11</b>
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		<b>4</b>
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)		
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées		<b>14</b>

NB Les 4 ingénieurs représentent au total 1,80 équivalent temps de travail

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Il s'agit d'une demande de création d'une unité de recherche (EA) dans la suite logique de l'émergence de l'équipe précédente (voir ci-dessus). Le projet scientifique se situe à l'interface physio - psycho et développe une approche intégrative centrée sur l'exercice physique, ses déterminants physiologiques et psychologiques. Même si beaucoup des méthodes d'investigation utilisées sont classiques, l'originalité et la pertinence de ce laboratoire reposent sur le pari de la transdisciplinarité. Le comité d'experts souhaite souligner le mérite de ce laboratoire et de son porteur à fédérer des chercheurs autour de la thématique de l'exercice physique et de la santé. Il souligne également l'intérêt d'explorer ce champ depuis l'athlète de haut-niveau jusqu'au patient atteint de pathologies chroniques. Le projet répond en ce sens au manque d'études concernant l'impact de l'exercice sur les comorbidités et les maladies chroniques. Le comité d'experts incite cependant à ne pas disperser les forces de recherche sur de trop nombreuses études afin de pouvoir s'attacher à une recherche plus mécanistique, utile à la compréhension des effets de l'exercice physique. Cela peut s'envisager par des collaborations ou des recrutements à venir.

Le projet scientifique est organisé en 3 axes divisés en 8 thèmes de recherche

L'axe 1 porte sur les déterminants et conséquences physiologiques et /ou psychologiques de la performance sportive de haut niveau. Il se structure en trois thèmes centrés sur la performance étudiée du point de vue des croyances et des conduites de transgression (T1), de son rapport avec la longévité (T2), de la fatigue et de la récupération musculaire (T3) ;



L'axe 2 s'intéresse aux facteurs de risque et de protection des comportements de santé de populations en situation de vulnérabilité. Il s'agit ici d'étudier les effets de l'activité physique sur le vieillissement, l'épidémiologie du vieillissement, normal ou accéléré par des pathologies chroniques, et la réhabilitation des capacités physiques (4). Au sein d'une autre thématique de cet axe, l'analyse des facteurs psychosociologiques de l'engagement durable dans l'activité physique chez les seniors et personnes atteintes d'un cancer ( T5) un programme concerne les pratiquants de sports de pleine nature (Parc national du Mercantour et Parco naturale delle Alpi maritime). Il porte sur les pratiques sportives et touristiques dans les espaces protégés qu'il étudie à partir de l'efficacité des politiques publiques, des représentations sociales des pratiques de nature, et des déterminants psychosociologiques de ses pratiquants. Ce thème semble un peu éloigné des préoccupations centrales de l'unité.

L'axe 3, intervention à des fins d'éducation, de performance et /ou de santé se centre sur la construction identitaire en situations d'enseignement et de formation (T6), la déficience motrice et les processus de réadaptation à l'effort (T7), l'effet de programmes d'activités physiques sur la condition physique et la qualité de vie de populations vulnérables (T8). Ce dernier thème semble complémentaire de T4 et T5 axe 2, de sorte que le regroupement paraît un peu artificiel et que l'intégration de ce dernier axe à l'ensemble peut être difficile.

- **Points forts et opportunités :**

- Bonne insertion locale, politique locale de recherche en accord avec les politiques régionales ;
- Soutien des tutelles (postes, financement, bâtiment) ;
- Soutien matériel et moral apporté aux doctorants, thèses financées ;
- Bonne articulation entre recherche et formation ;
- Recherche active de partenariats notamment régionaux ;
- Recherche d'interface physio - psycho en cours ;
- Publications de bon niveau dans certains domaines (master athlète, psycho).

- **Points à améliorer et risques :**

- Niveau de publication hétérogène ;
- Faible visibilité internationale ;
- Risque de dispersion thématique par rapport au nombre d'enseignants-chercheurs et de doctorants ;
- Approche encore limitée des mécanismes sous-jacents, en partie liée à l'insuffisance de support technologique.

- **Recommandations:**

- 1) Le comité d'experts incite à veiller à la performance scientifique des différents axes proposés.
- 2) Il suggère aussi d'être attentif à la bonne intégration de l'axe 3 par rapport aux deux autres axes.
- 3) Le comité souhaite insister sur la nécessaire augmentation de la qualité des publications, qui doit l'emporter sur le critère quantitatif (cf. avis global, à propos de l'approche mécanistique).
- 4) Le recrutement des doctorants, en adéquation avec le nombre de thèmes et les ambitions affichées, devra être ajusté en fonction du nombre d'HDR.



- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Enspts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Enspts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	19
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	15
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	90%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	

### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

S'agissant ici d'une nouvelle unité, il n'y a pas de bilan à proprement parler. Toutefois les données fournies dans le dossier permettent d'obtenir des indications sur la faisabilité du projet. Les recherches conduites ont paru pertinentes et originales, dans le domaine de la physiologie de l'exercice et de l'interface entre physiologie et psychologie comme déterminants de l'exercice. Cette recherche se situe indiscutablement dans le premier quart de la recherche française dans ce domaine, même s'il existe une certaine hétérogénéité, déjà soulignée.

Les résultats obtenus à ce jour par les membres de la future unité ont des impacts évidents en recherche appliquée et clinique, de valorisation industrielle et technologique et de santé publique. La partie de recherche mécanistique ou fondamentale est à ce jour limitée.

Composée dans sa partie Projet de 21 enseignants-chercheurs, de 3 chercheurs contractuels et de 7 praticiens hospitaliers (90% de producteurs), l'unité s'appuie sur une expérience de production de 50 publications ACL (auxquelles s'ajoutent 22 autres publications qui correspondent à des enseignants-chercheurs participant au projet).

- 19 publications de niveau A1 (très bon niveau de visibilité) ;
- 36 publications de niveau A2 (bon niveau de visibilité) ;
- 16 publications de niveau A3.

Le facteur d'impact moyen est de 1,82 [0,25 - 4,41].

Une HDR a été soutenue.

Il existe des contrats industriels (5) ou avec des partenaires économiques publics ou privés (deux Fondations, Ministère de la santé et du sport, Ministère de la défense, collectivités territoriales) en nombre assez importants, mais portant sur des sommes assez limitées (on note la volonté affichée fortement dans la partie Projet de continuer dans cette voie).





Des publications de haut niveau mettent en évidence la qualité de certains chercheurs que ce laboratoire se propose de rassembler.

Il faut également rapporter une expérience de la participation au dépôt d'un brevet (nouveau modèle de détenteur de plongée permettant de s'hydrater en cours d'immersion).

Une expérience de la direction de thèses est acquise par des membres de la future unité. Cette dernière affiche un potentiel de 14 habilités. Un effort particulier devra être fait au cours du contrat pour développer la direction de thèses et attirer des post-doctorants.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le rayonnement, notamment à l'international, reste à affirmer plus fortement. Il n'y a que deux conférences sur invitation pour l'ensemble du laboratoire.

Il existe une certaine attractivité des thésards, y compris hors PACA. Il y a actuellement 3 thésards en cotutelle dont un étranger.

Les financements externes existent, les sommes obtenues allant de 10 à 80 KE. L'ensemble peut être amélioré mais correspond aux ambitions affichées.

La participation aux programmes nationaux et internationaux reste faible.

Il existe 5 collaborations internationales dont l'une donne lieu à une thèse en cotutelle.

La valorisation des recherches, comme les relations socio-économiques et culturelles, sont attestées par les financements des thèses, la solidité des relations contractuelles et des actions originales de valorisation (par exemple, un partenariat avec le parc du Mercantour).

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

La gouvernance, telle que définie plus haut, paraît adéquate et est explicite. Le porteur de projet est reconnu comme tel par les membres du laboratoire, soutenu par les tutelles.

Il existe un pari scientifique portant sur la transdisciplinarité, autour de la demande d'EA, bien assumé par le porteur de projet, que le comité d'experts évalue positivement. Cette prise de risque est explicite et assumée.

L'implication des membres du laboratoire dans l'enseignement est majeure.

Globalement, il existe dans cette demande d'EA une forte implication pour faire vivre la thématique «exercice - santé » en PACA.

- **Appréciation sur le projet :**

Le comité d'experts prend acte du projet scientifique. La pertinence, qui repose sur le couplage physio - psycho, est également un risque qui mérite d'être pris. La faisabilité semble exister, au vu en particulier des développements exposés lors de la visite et de la progression affichée depuis le dépôt du dossier. Le porteur de projet est incité à veiller à ne pas accroître la dispersion et aussi à évaluer précisément l'impact scientifique de ces orientations. Le gain potentiel devra être confirmé et cette évaluation permettra éventuellement des réajustements. Une évaluation à mi-parcours permettrait de confirmer la progression et d'envisager les stratégies ultérieures, vers un EPST par exemple. Cela est important à envisager d'ores et déjà, dans un contexte où l'Université a assuré le comité d'experts de son soutien à la création de l'unité, y compris sur le plan financier.



<b>Intitulé UR / équipe</b>	<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>Note globale</b>
<b>Laboratoire Motricité Humaine Education Sport Santé</b>	<b>Non noté</b>	<b>Non noté</b>	<b>Non noté</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

- C1      Qualité scientifique et production
- C2      Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement
- C3      Gouvernance et vie du laboratoire
- C4      Stratégie et projet scientifique

**Statistiques de notes globales par domaines scientifiques**  
(État au 06/05/2011)

**Sciences Humaines et Sociales**

<b>Note globale</b>	<b>SHS1</b>	<b>SHS2</b>	<b>SHS3</b>	<b>SHS4</b>	<b>SHS5</b>	<b>SHS6</b>	<b>Total</b>
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Intitulés des domaines scientifiques**

**Sciences Humaines et Sociales**

**SHS1 Marchés et organisations**

**SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux**

**SHS3 Espace, environnement et sociétés**

**SHS4 Esprit humain, langage, éducation**

**SHS5 Langues, textes, arts et cultures**

**SHS6 Mondes anciens et contemporains**

Nice, le 014 avril 2011

Affaire suivie par :  
Eric DJAMAKORZIAN

Tél. : 04 92 07 69 05  
Fax : 04 92 07 66 00

N/REF : 2011-1816

**AERES**  
**M. Pierre GLORIEUX**  
Directeur de la section des Unités  
de recherche  
20 rue Vivienne  
75002 – PARIS

Ref : Rapport d'évaluation S2UR120001751 - Laboratoire Motricité  
Humaine Education Sport Santé - 0060931E

Monsieur le Directeur,


Faisant suite au travail effectué par le comité de visite de l'AERES et du rapport d'évaluation émis sur l'Unité de Recherche « Laboratoire Motricité Humaine Education Sport Santé » portée par l'Université Nice Sophia Antipolis, vous voudrez bien trouver ci-joint la réponse que nous désirons apporter à ce rapport.

Celle-ci comporte à la fois quelques éléments correctifs factuels et des observations de portée générale visant à apporter certains éclaircissements mais aussi à souligner l'adhésion globale aux recommandations très positives faites par le Comité de visite que nous remercions pour son travail constructif.

Vous en souhaitant bonne réception,  
Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, en l'expression de mes sentiments distingués



Pour le Président de l'Université de  
Nice-Sophia Antipolis et par délégation  
Vice-Président délégué au Pilotage  
de l'Autonomie et des Moyens

  
Robert TELLER



## REPONSE DE JEANICK BRISSWALTER

directeur du LABORATOIRE MOTRICITE HUMAINE EDUCATION SPORT SANTE

---

Les membres du *Laboratoire Motricité Humaine Education Sport Santé* (LAMHESS) sont en accord avec l'avis des experts de l'AERES. Ils trouvent leurs critiques positives, justifiées et constructives. Dans la réponse ci-dessous, nous n'avons donc précisé que quelques points qui pourraient être ambigus.

L'historique de la demande de création du LAMHESS présentée dans le rapport correspond bien à celui des structures de recherches de l'UFR STAPS de Nice qui ont disparu à la suite de plusieurs départs, notamment au niveau du corps professoral, mais ne correspond pas exactement à l'historique du LAMHESS. Après ces départs, parmi les enseignants-chercheurs de l'UFR STAPS, quelques chercheurs seulement se sont regroupés autour d'un projet thématique pour former le LAMHES (avec un seul S), Unité de Recherche en Evolution (URE 2) soutenue par l'Université de Nice Sophia-Antipolis à partir de janvier 2008, pour favoriser la demande de création d'un laboratoire. La demande de création du LAMHESS se situe dans cette dynamique, mais la dépasse largement, puisque sur les 32 membres titulaires, seuls 8 sont issus du LAMHES. Le laboratoire intègre de ce fait 24 membres issus d'autres structures (i.e., UFR STAPS de Toulon, ERTE DATIEF de Nice, Département de Santé Publique de l'Hôpital l'Archet de Nice) qui ne figurent pas dans le bilan de l'URE, bilan que nous avons mis comme annexe pour illustrer la dynamique qui s'était développée au cours des deux dernières années.

Nous souhaitons donc souligner que les éléments quantitatifs en termes de publications, encadrement doctoral, contrats industriels ou relations internationales, mentionnés dans le rapport, ne représentent que le bilan de cette URE et non le potentiel du LAMHESS qui est une demande de création. Néanmoins, nous sommes tout à fait en accord avec les recommandations des experts de veiller à ce que cette dynamique impulsée par le noyau de l'URE, notamment en termes de publications, d'activité internationale, d'encadrement de doctorants ou de participation à des appels d'offres se développe pour l'ensemble du futur laboratoire.

Il est à noter aussi que le statut d'URE ne nous permettait pas de participer aux appels d'offres et projets au niveau national, international, pour lesquels un label reconnu était nécessaire.

De façon identique, notre demande étant une demande de création, le volant international du projet ne fait pas état des collaborations, invitations et publications internationales déjà existantes des membres du LAMHESS. Dans l'exposé du projet, nous fixons clairement comme une priorité la poursuite de la politique d'ouverture à l'international impulsée par l'URE. Par exemple, les recrutements de 2009 et 2010 ont privilégié des recrutements d'enseignants-chercheurs ayant une expérience internationale avérée (comme l'attestent les signatures des publications); de plus, le soutien de l'Université de Nice Sophia-Antipolis nous a permis en 2009 et 2010 de mettre en place, grâce à des contrats doctoraux en cotutelle internationale, deux conventions-cadre respectivement avec la Norvège et l'Australie. Ceci a permis de formaliser, avant même la création du LAMHESS, des

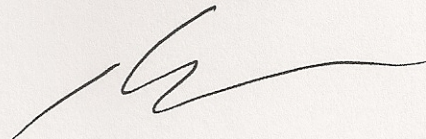


échanges internationaux qui restent bien sûr à développer à présent avec les compétences et réseaux de l'ensemble des membres du laboratoire.

Le dernier point que nous souhaitons éclaircir concerne la nécessité de mettre en place une recherche plus mécanistique. Nous adhérons bien évidemment à la nécessité de travailler à ce niveau qui permet la compréhension des mécanismes sous-jacents aux effets testés. Comme il est souligné dans le rapport, le projet développe une approche intégrative centrée sur l'exercice physique en relation avec des déterminants psychosociaux, physiologiques et épidémiologiques ; l'essentiel du projet est donc centré sur la cohérence de cette intégration. Toutefois, ainsi que nous l'avons précisé dans l'annexe 3, des conventions de collaborations de recherche ont été signées en 2010 avec des UMR de la région PACA et de l'Université de Nice spécialisées en neurosciences ou en sociologie ; d'autres sont en cours de formalisation dans le domaine du traitement du signal ou de la biologie cellulaire. Ce travail de collaboration, favorisé par la richesse du tissu de recherche pluridisciplinaire de l'Université de Nice, devrait nous permettre par la mutualisation des compétences humaines et matérielles, d'aborder et de développer des approches explicatives des effets de l'exercice physique, aussi bien à l'échelon de l'organisme entier que dans des aspects plus fondamentaux.

En remerciant le comité AERES et son président pour le travail constructif réalisé, pour les remarques et suggestions que nous partageons dans leur très grande majorité, nous vous prions d'agréer, mesdames et messieurs les responsables et membres de l'AERES, l'expression de notre meilleure considération.

J Brisswalter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Brisswalter', written in a cursive style.