



**HAL**  
open science

## EPS - Éthique, professionnalisme et santé

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. EPS - Éthique, professionnalisme et santé. 2011, Université de Bretagne Occidentale - UBO. hceres-02035099

**HAL Id: hceres-02035099**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035099>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

JE 2535 « Éthique, Professionnalisme et Santé »  
sous tutelle des établissements et  
organismes :

Université de Bretagne Occidentale

Février 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

JE 2535 « Éthique, Professionnalisme et Santé »

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Bretagne Occidentale

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2011



# Unité

Nom de l'unité : Éthique, Professionnalisme et Santé (EPS).

Label demandé : EA

N° si renouvellement : JE 2535

Nom du directeur : M. Pascal DAVID et Jean-Michel BOLES

## Membres du comité d'experts

Président :

M. Jean-Jacques WUNENBURGER, Université Lyon 3, représentant le CNU

Experts :

Mme Anne CAMBON-THOMSEN, Université Toulouse 3.

Mme Marie GAILLE, CNRS.

M. Pierre LE COZ, Faculté de Médecine, Marseille.

M. Alain LEPLEGE, Université Paris 7.

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Charles RAMOND

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Mathieu DOAT, Vice-Président pour la recherche en SHS, UBO



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite : 16 février 2011

La visite a eu lieu dans la salle des thèses de la Faculté des Lettres et Sciences humaines, 20, rue Duquesne, Brest, conformément à l'horaire prévu :

- 9h30 : huis-clos du comité d'experts ;
- 10h15 : entretien avec la tutelle ;
- 11h : entretien avec l'équipe entière ;
- 13h : pause déjeuner ; visite des locaux de l'Équipe.
- 14h 30 : nouvel entretien avec le Vice-président et les directeurs de la JE ;
- 15h30 : huis clos du comité d'experts ;
- 16h00 : fin de la visite.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'équipe est issue de deux anciennes ERCS promue JE lors du précédent contrat (2008-2011). Elle regroupe des philosophes, psychologues et médecins sur un axe d'éthique médicale en situation professionnelle, qui travaillent de manière interdisciplinaire, en nourrissant subsidiairement les activités et missions de l'Espace éthique de Bretagne occidentale. Elle sert donc d'encadrement à un travail de recherche universitaire, mais aussi de formation continue et de diffusion de la culture de la santé sur un large territoire.

- Équipe de Direction :

M. Pascal DAVID PR, philosophie

M. Jean-Michel BOLES, PU-PH de réanimation médicale



- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	11	12
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	8	14
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	18	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	8	11

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

Il s'agit d'une « Jeune Équipe » qui souhaite évoluer en « Équipe d'Accueil ». Elle a mis en œuvre un projet de collaboration interdisciplinaire entre sciences médicales et sciences humaines (psychologie, philosophie), pour conceptualiser les problèmes éthiques et philosophiques du soin, sur fond d'une problématique générale intitulée « la vulnérabilité humaine ». Après une mise en place inévitablement tâtonnante, la collaboration est en train de se formaliser efficacement, en termes de travaux et de publications en commun. Une certaine difficulté à maîtriser la gouvernance, une lenteur mise à former un vivier de doctorants, une faiblesse dans le soutien de l'université expliquent encore des résultats relativement modestes. Mais ces freins n'ont nullement entamé la motivation de l'équipe à poursuivre son projet de croisement des questions et savoirs entre champ médical et des réflexions sur les fondements et les fins de la médecine. Le volet formation (un master, un DU) est bien pensé et bien articulé aux autres offres d'enseignement de l'université. Il devrait donc trouver son public. L'équipe se positionne d'une façon déterminée, tant d'un point de vue thématique qu'institutionnel, comme interdisciplinaire. Ce positionnement est cohérent avec le choix de la thématique et de ses enjeux qui requièrent effectivement l'interdisciplinarité. Il comporte une prise de risque lucidement assumée.

- Points forts et opportunités :

L'atout majeur de cette Jeune Équipe est d'être composé d'acteurs de sciences humaines et de professionnels de santé qui peuvent conjuguer leurs compétences dans une démarche pluridisciplinaire. Cette équipe est soudée par une approche critique des problèmes cliniques trop souvent abordés de nos jours à travers un prisme technique et quantitatif. L'équipe inscrit son projet de recherche dans l'axe d'une vision renouvelée des pratiques médicales en contrepoint d'une démarche de soin fragmentée et standardisée sur la base de protocoles scientifiques

Elle rassemble un important vivier de PH-PU et de PH, représentant un large spectre de spécialités médicales, et qui ont accepté le défi d'une confrontation avec les interrogations philosophiques.



L'équipe montre une volonté collective de franchir la première étape avec ses tâtonnements et approximations inévitables.

Elle est en lien avec l'Espace de réflexion éthique de Bretagne Occidentale qui est prestataire et diffuseur de recherches académiques dans un large bassin territorial autour de Brest.

- **Points à améliorer et risques :**

L'unité a des difficultés à assurer un management à la fois administratif et scientifique, qui supposerait une meilleure utilisation de compétences par délégation. Elle doit faire l'effort d'acquérir une « culture de laboratoire » (selon le mot du VP recherche) de manière à interagir de façon plus efficace et plus convaincante avec les différentes composantes de l'Université et les instances d'évaluation.

Il sera nécessaire d'alimenter les masters et DU en candidats - surtout de formation continue - afin de susciter des candidatures en doctorat.

La méthodologie demeure encore un peu à l'état programmatique car la bibliographie (lacunaire sur le plan éthique et philosophique) fait état de publications qui sont dispersées en fonction de spécialités et non de travaux transdisciplinaires.

Il existe un certain risque structurel d'isolement du fait d'un manque de mise en réseau des activités (avec Rennes et le territoire national) et d'une meilleure intégration des débats internationaux (sur le « care » par exemple).

- **Recommandations:**

Il conviendrait de clarifier la problématique philosophique de l'équipe qui demeure un peu flottante alors que les enseignants-chercheurs philosophes disposent d'atouts évidents pour impulser une direction forte et originale, afin de permettre de créer un véritable terrain commun avec des spécialités médicales qui risquent sinon de privilégier leurs questionnements corporatistes et parfois seulement déontologiques.

Le comité suggère la mise en place de séminaires de réflexion épistémologique et méthodologique pour approfondir l'interdisciplinarité propre à cette JE.

Il importe de créer aussi rapidement les conditions de recrutement et de formation de doctorants et d'intensifier les activités de recherche. Les deux colloques annoncés restent encore relativement imprécis et insuffisamment ambitieux (sur « médecine et spiritualité », par exemple).

- **Données de production :**

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	12
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	9 sur 14
A3 : Taux de producteurs de l'unité [ $A1/(N1+N2)$ ]	100%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	0
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	0



### 3 • Appréciations détaillées :

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Cette jeune équipe qui a été freinée à son démarrage par des difficultés internes (mise en œuvre d'un terrain commun de travail entre médecins et spécialistes SHS) a encore une production modeste. Deux colloques en septembre 2008 sur « La finalité de la recherche biomédicale : vers un arraisonement de l'être humain ? » et un second en septembre 2010 sur « Médecine et société : vers de nouvelles frontières du corps », ont permis de rassembler des intervenants des secteurs médicaux et SHS, dont plusieurs hors région. Mais leur orientation générale ne permet pas de préciser les orientations propres des recherches de l'équipe que le thème affiché de la « vulnérabilité » ne suffit pas à justifier vraiment dans leur originalité. Il conviendrait en ce sens de clarifier la notion centrale, notamment à la lumière de l'oral. On a beaucoup entendu les médecins parler de décision et de décision en contexte d'incertitude. Si la vulnérabilité est bien l'axe directeur choisi, il y aurait un sens à travailler son articulation avec d'autres questions importantes et celles qui sont, par ailleurs, mentionnées en nombre dans le rapport scientifique. En outre, si le choix de la vulnérabilité se confirme, il paraît souhaitable de procéder à un état des lieux tant en philosophie qu'en sciences humaines et sociales. Des théories du care en passant par la réception contemporaine de Levinas, par exemple, des travaux sur la précarité et les processus de fragilisation en milieu professionnel (qui pourraient intéresser les médecins du travail) aux analyses psychopathologiques de la construction de l'identité psychique et de ses écueils (qui intéressent ici évidemment les psychologues cliniciens et les psychiatres), il y a un riche ensemble dans lequel il convient de se situer. D'ailleurs, l'alliance philosophie / psychologie / médecine propre à cette équipe laisse augurer de l'émergence de pistes intéressantes sur ce front théorique.

Certains travaux sont déjà publiés par l'intermédiaire de l'Espace éthique de Bretagne Occidentale et dans des collections locales. La JE a le mérite cependant de s'affronter à des questions vives, tout en étant un peu isolée géographiquement et scientifiquement par rapport aux équipes dont les orientations sont proches sur le territoire national.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Cette jeune équipe a le mérite d'engendrer une activité qui ne s'inscrit pas dans les dynamiques habituelles de recherche et de contrat encouragées par les universités. Les travaux des séminaires servent surtout à assurer une clarification sémantique et un échange d'expériences et de questionnements dans les domaines de la santé et du soin. La présence de psychiatres assure une jonction opportune et crédible entre les sciences humaines et les sciences médicales. Cependant, le souci de dégager une thématique fédérative suffisamment large pour que tous les acteurs du projet scientifique puissent se sentir partie prenante, se traduit par un appauvrissement de sa teneur philosophique. Il restera à l'équipe à trouver un juste équilibre entre les contraintes de transversalité et les exigences d'inventivité conceptuelle. Les limites du projet apparaissent dans sa forme rédactionnelle, où la notion de « professionnalisme » avancée dans le libellé de l'équipe n'a pas fait l'objet de l'investigation sémantique à laquelle on pouvait s'attendre.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité :**

La JE associe pour sa direction un enseignant-chercheur philosophe et un PHU clinicien, avec un rattachement majeur à la section 17 du CNU ce qui garantit la qualité du questionnement et des orientations philosophiques. Cependant, le faible poids quantitatif des philosophes, même corrigé par des membres psychologues, assure une prédominance aux médecins, ce qui fait prédominer souvent des questions d'éthique appliquée et d'éthique professionnelle, au détriment de questions plus fondamentales, pourtant bien formulées.

La gouvernance mériterait de gagner en lisibilité et en efficacité. Le directeur de l'équipe doit pouvoir s'associer les services de ressources en termes administratifs et humains, des aides en termes pédagogiques tels que MCF en philosophie ou en psychologie à qui les instances dirigeantes pourraient confier des responsabilités en termes de délégation pour répondre aux impératifs de gestion de dossiers. L'absence de doctorants le jour de la visite est un signe de la difficulté des acteurs de la gouvernance à se structurer au niveau hiérarchique, à se donner une visibilité adéquate aux ambitions affichées. Une gouvernance concertée pourrait apporter davantage de garanties sur le plan prospectif, en matière de publications.



L'organisation des séminaires et de colloques devient progressivement plus aisée et motivante, en dépit du faible nombre de doctorants dont les travaux sont en général encore dictés par d'autres compétences que celles qui sont mises en avant dans le projet de l'équipe. Il conviendra à l'avenir que l'équipe se dote d'une programmation plus ambitieuse et contraignante si elle veut susciter des vocations doctorales. Il sera essentiel que le fléchage et le recrutement de tout nouvel emploi soient soigneusement déterminés en fonction du projet de cette équipe.

- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

La JE occupe une place originale dans le dispositif d'une université pluridisciplinaire en relayant des questions d'éthique de la santé dont les retombées sont importantes pour le milieu médical régional et la société civile. Il convient pour l'université de lui apporter un soutien logistique, administratif, financier à la hauteur de cette mission à la fois académique et sociétale.

Dans un environnement plus favorable l'équipe dispose de toutes les ressources intellectuelles pour affiner son projet de recherche et pour parvenir à une contribution plus originale dans le paysage de l'éthique médicale français et international.

Il reste que ses moyens et résultats doivent être évalués par rapport à son environnement universitaire et culturel qui reste limité par la situation en Bretagne occidentale, mais qui a besoin d'un tel pôle de recherches transversales que seule la discipline philosophique, même de petite force quantitative, peut animer avec succès.

<b>Intitulé UR / équipe</b>	<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>Note globale</b>
<b>Éthique, Professionalisme et Santé (EPS)</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique



## Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

### Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Intitulés des domaines scientifiques

#### Sciences Humaines et Sociales

- SHS1 Marchés et organisations
- SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux
- SHS3 Espace, environnement et sociétés
- SHS4 Esprit humain, langage, éducation
- SHS5 Langues, textes, arts et cultures
- SHS6 Mondes anciens et contemporains