



**HAL**  
open science

## LNB - Laboratoire de neuro-biologie cutanée, gliale et neuro-sensorielle

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LNB - Laboratoire de neuro-biologie cutanée, gliale et neuro-sensorielle. 2011, Université de Bretagne Occidentale - UBO. hceres-02035097

**HAL Id: hceres-02035097**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02035097v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Laboratoire de Neurobiologie cutanée, gliale  
et neurosensorielle

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Bretagne Ouest

Novembre 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire de Neurobiologie cutanée, gliale  
et neurosensorielle

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Bretagne Ouest

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Novembre 2010



# Unité

**Nom de l'unité :** Laboratoire de Neurobiologie cutanée, gliale et neurosensorielle

**Label demandé :** Equipe d'Accueil Universitaire

**N° si renouvellement :**

**Nom du directeur :** M. Laurent MISERY

## Membres du comité d'experts

**Président :**

M. Sélim ARACTINGI, Université Paris 6, Inserm UMRS 938

**Experts :**

M. Marek HAFTEK, Université Lyon 1 , CNRS

M. Nicolas ORTONNE, Université Paris Est Créteil (U-PEC)

M. Fabrice CHRETIEN, Université Paris 12 Est Créteil (U-PEC)

M. Nicolas DUMAZ, INSERM U976, Hôpital Saint Louis, Paris

Mme Lilliane LAROCHE, Université Paris 13 (CNU)

## Représentants présents lors de la visite

**Délégué scientifique représentant de l'AERES :**

M. Paul HOFMAN, Université de Nice

**Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :**

M. Pascal GENTE, Vice Président Recherche Université de Bretagne Ouest

M. Eric DESLANDES, Vice Président Valorisation Université de Bretagne Ouest

M. Remi BRAJEUL, Directeur du Pôle Recherche Université de Bretagne Ouest



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

10/11/2010, à l'UFR de Médecine, salle du conseil de Brest

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Demande de création à partir de personnes issues de l'EA 4326 et de l'ECRS groupe du gliome brestois ainsi que de la JE 2535 et des Unités Inserm 613 et 929. Cette demande sera pour une EA localisée dans l'UFR et dans le CHU

- Equipe de Direction :

L MISERY (directeur), JL CARRE (directeur adjoint)

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	8	8
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	5	5
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1.5	1.5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	1	1
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	7	7



## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

Il est apparu lors de la visite qu'il s'agissait d'un groupe représentant une unité dynamique active et ambitieuse. Il existe une vraie volonté de mettre en commun des acquis différents pour tenter de les valoriser. Certains des sujets, notamment sur la thématique neurosensorielle, constituent une « niche » originale que certains membres du groupe ont bien exploitée avec des résultats scientifiques intéressants. Le projet est bien inséré localement, tant au niveau de l'UFR de Médecine que de l'université et la région.

Néanmoins, il existe de manière indiscutable une dispersion excessive des sujets proposés dans le cadre de cette demande de création d'EA nécessitant un recentrage scientifique et des moyens humains.

- Points forts et opportunités :

Les thèmes développés -comme les interactions neuro cutanées- sont très originaux, du moins dans la manière de les analyser expérimentalement. Ils sont peu représentés en France et constituent ainsi une niche intéressante. La mise au point de cocultures neuro-épithéliales et de cellules de Merkel in vitro permettent de poser des questions nouvelles. A ce titre, des collaborations ont été nouées avec d'autres partenaires académiques (à Rennes et à Tours) mais surtout avec des industriels. Autour de l'équipe neuro-cutanée, un certain dynamisme unificateur s'est agrégé pour amener d'autres personnels de l'UFR ou de l'Université.

- Points à améliorer et risques :

Le principal point à modifier concerne la dispersion des thèmes. Il existe deux très grands axes (neuro-sensoriel et cancer), avec au sein de chacun de multiples développements. Une description très superficielle de plus de douze sujets constitue un ensemble fragile. Dans le même sens, il y a un déséquilibre, d'une part entre chercheurs et universitaires et d'autres part entre financements du secteur privé (très nombreux) et du secteur public.

Un point d'amélioration concerne la non sectorisation en sous-groupes : bien qu'il y ait clairement des « cultures » et des sujets « regroupables » (peau, ORL, neuro par ex), il n'y a aucun sous groupe constitué. Il faut des responsables bien identifiés qui gèreraient leurs sujets, leurs financements et leurs étudiants.

L'aspect cognitif des modèles originaux mis en place et des sujets de recherche proposés, doivent être renforcés éventuellement à travers des modèles animaux ou en allant plus loin dans les différentes voies moléculaires.

- Recommandations:

La première recommandation et la plus forte concerne le recentrage. Il existe une impression très forte de dispersion. Il y a deux thématiques. Parmi celles-ci, le neurosensoriel porte la notoriété, l'originalité et le plus de publications. La thématique cancer (gliome et carcinome de Merkel) est plus récente, et moins convaincante dans son projet scientifique. Le comité recommande donc fortement de se recentrer sur la thématique neurosensorielle.

La seconde recommandation est d'insister sur le recrutement de chercheurs plein temps car cela manque dans un groupe dominé par un effectif d'enseignants ou d'hospitalo-universitaires.



- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	5
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	6
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	2
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	5



### 3 • Appréciations détaillées :

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**
  - Très nombreuses publications : certaines de bon impact et dans les meilleurs de la discipline dermatologique (Journal of Investigative Dermatology). A noter l'absence de journaux de biologie générale (« revues généralistes) ou de neurologie.
  - Recherche originale et interactive ouvrant à l'utilisation et l'exploitation possible de modèles multiples
  - Il y a moins de thèses menées qu'espérées par rapport au nombre d' HDR
  - Il y a 3 chercheurs contractuels dont la pérennité dépend de la poursuite des financements régionaux et industriels
  
- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**
  - Le bilan met en évidence de nombreuses conférences comme orateur invité à des manifestations internationales du porteur de projet.
  - L'équipe recrute des étudiants de diverses origines qu'elle a en partie fidélisé sur des statuts de post doc,
  - Il est constaté une très bonne capacité de financement notamment vis-à-vis de l'industrie et des pôles de compétitivité ; mais peu de financements par les grands organismes soutiens de la recherche
  - On note des sujets de collaboration essentiellement nationaux, mais aussi une interactivité sous forme d'étudiants reçus ou envoyés vers des groupes européens
  - Le brevet valorisant un médicament de l'autisme concerne un nouveau collaborateur
  
- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**
  - Il y a une charte sur les signatures des auteurs des articles acceptée par tous
  - L'absence d'organigramme vis-à-vis des différents projets est une cause potentielle de problèmes de gestion humaine (étudiants) ou financière
  - Multiples initiatives d'animation scientifique
  - Très nombreuses responsabilités d'enseignement au niveau local et national,
  - Forte implication de l'équipe vis-à-vis des thématiques de recherche soutenues par la région, notamment vis-à-vis des possibilités d'exploitation marine
  
- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**
  - Il existe de très nombreuses thématiques centrées sur le neurosensoriel, la biologie des cancers, la biologie du développement, des études cliniques ainsi que de la pharmacologie. Cette dispersion rend la faisabilité assez incertaine.
  - Pas de politique d'affectations des moyens clairement définie à l'heure actuelle.
  - Recherche originale avec prise de risques.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
LABORATOIRE DE NEURO-BIOLOGIE CUTANÉE, GLIALE ET NEURO-SENSORIELLE (LNB)	B	A	A	B	B

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique



## Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

### Sciences du Vivant et Environnement

Note globale	SVE1_LS1_LS2	SVE1_LS3	SVE1_LS4	SVE1_LS5	SVE1_LS6	SVE1_LS7	SVE2_LS3 *	SVE2_LS8 *	SVE2_LS9 *	Total
A+	7	3	1	4	7	6		2		30
A	27	1	13	20	21	26	2	12	23	145
B	6	1	6	2	8	23	3	3	6	58
C	1					4				5
Non noté	1									1
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>26</b>	<b>36</b>	<b>59</b>	<b>5</b>	<b>17</b>	<b>29</b>	<b>239</b>
A+	16,7%	60,0%	5,0%	15,4%	19,4%	10,2%		11,8%		12,6%
A	64,3%	20,0%	65,0%	76,9%	58,3%	44,1%	40,0%	70,6%	79,3%	60,7%
B	14,3%	20,0%	30,0%	7,7%	22,2%	39,0%	60,0%	17,6%	20,7%	24,3%
C	2,4%					6,8%				2,1%
Non noté	2,4%									0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

\* les résultats SVE2 ne sont pas définitifs au 06/05/2011.

### Intitulés des domaines scientifiques

#### Sciences du Vivant et Environnement

- SVE1 Biologie, santé
  - SVE1\_LS1 Biologie moléculaire, Biologie structurale, Biochimie
  - SVE1\_LS2 Génétique, Génomique, Bioinformatique, Biologie des systèmes
  - SVE1\_LS3 Biologie cellulaire, Biologie du développement animal
  - SVE1\_LS4 Physiologie, Physiopathologie, Endocrinologie
  - SVE1\_LS5 Neurosciences
  - SVE1\_LS6 Immunologie, Infectiologie
  - SVE1\_LS7 Recherche clinique, Santé publique
- SVE2 Ecologie, environnement
  - SVE2\_LS8 Evolution, Ecologie, Biologie de l'environnement
  - SVE2\_LS9 Sciences et technologies du vivant, Biotechnologie
  - SVE2\_LS3 Biologie cellulaire, Biologie du développement végétal



Brest, le 24 mars 2011

Cabinet  
Cab n°: 2011/ 121

Affaire suivie par  
Pascal GENTE  
Vice-Président chargé de la  
Recherche

Mél.  
Pascal.gente@univ-brest.fr

Monsieur,

Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint les observations concernant le rapport d'évaluation du Laboratoire de Neuro-Biologie cutanée, gliale et neuro-sensorielle (LNB) **S2UR120001303**.

Vous remerciant de votre diligence,

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations les plus cordiales.

Le Président de l'Université  
de Bretagne Occidentale,

  
Pascal OLIVARD



AERES  
Monsieur le Directeur de la Section des Unités de Recherche  
20 rue Vivienne  
75002 PARIS

## **REPONSE AU RAPPORT DE L'A.E.R.E.S. SUR LE LABORATOIRE DE NEUROBIOLOGIE CUTANEE, GLIALE ET NEUROSENSORIELLE**

Le laboratoire remercie les experts pour le travail d'évaluation qu'ils ont réalisé. Il a apprécié l'atmosphère constructive qui a régné pendant la visite et qui se retrouve dans le rapport. Le laboratoire saura s'appuyer sur les recommandations formulées ainsi que les suggestions faites pour progresser.

Dans cette réponse, nous formulons juste préciser quelques points qui ont soulevés dans le rapport d'évaluation.

### Sur la thématique scientifique

Nous souhaitons rappeler que nous sommes issus de différentes équipes, avec différents thèmes. Nous avons réalisé un effort très important pour regrouper ces différents thèmes en un seul projet et avons clairement indiqué dans le projet que nous poursuivrons notre effort, pour nous concentrer sur l'axe « neuro-sensoriel ». L'effort se poursuit et se poursuivra. La non-définition de sous-groupes est liée à cette volonté forte de rassembler autour d'une thématique commune. A la demande de l'AERES, nous nous organiserons sous la forme de 3 sous-groupes : peau, ORL et cellules gliales. L'utilisation de différentes voies d'approche (biologiques, pharmacologiques ou cliniques) ne pose pas de problème de faisabilité, ce d'autant plus qu'elle existe déjà, mais constitue une opportunité dans la mesure où ces différentes voies d'approche seront utilisées dans un but commun, avec des applications pour chacun des 3 sous-groupes.

### Sur la partie Gouvernance

La répartition des financements, comme nous l'avons dit à l'oral, sera réalisée en fonction des financements spécifiques obtenus, les financements communs étant dédiés au matériel commun ou au lancement de projets, après décision du conseil d'unité. Depuis la visite de l'AERES, un règlement intérieur a été rédigé et confirme cela. Ce règlement intérieur, ainsi que la charte, permettront de donner des règles acceptées par tous.