



HAL
open science

HCA - Histoire et critique des arts

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. HCA - Histoire et critique des arts. 2011, Université Rennes 2. hceres-02034949

HAL Id: hceres-02034949

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034949v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

EA 1279 – Histoire et critique des arts
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Rennes 2

Avril 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

EA 1279 – Histoire et critique des arts

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université Rennes 2

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Avril 2011



Unité

Nom de l'unité : Histoire et critique des arts

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 1279

Nom du directeur : M. Guillaume GLORIEUX

Membres du comité d'experts

Président :

M. Claude MASSU, Université Paris 1 - Panthéon-Sorbonne

Experts :

M^{me} Anne BOISSIERE, Université Lille 3

M. Pascal-François BERTRAND, Université Bordeaux 3

Le CNU n'a pas délégué de représentant

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Yves CHEVRIER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Alain ABELHAUSER, vice-président du CEVU de l'université de Rennes 2, chargé des formations



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le 4 avril 2011 à Rennes sur le campus de l'Université de Rennes 2 à partir de 10h15. Après la réunion à huis clos du comité d'experts, la séance plénière s'est déroulée entre 10h45 et 12h15. Le comité a ensuite rencontré à huis clos M. Abelhauser représentant de la tutelle, en présence de M. Guillaume Glorieux, directeur de l'unité. De 14h à 14h45, le comité d'experts a rencontré les doctorants qui étaient au nombre de cinq. De 14h45 à 15h15, il a rencontré à huis clos le directeur de l'unité, M. Glorieux. De 15h15 à 17h30, il a procédé à la préparation du rapport.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'équipe d'accueil 1279 « Histoire et critique des arts », qui réunit des historiens de l'art, des archéologues, des musicologues et des spécialistes de l'esthétique, s'appuie sur une tradition ancienne de la recherche dans la sphère de l'histoire de l'art au sein de l'université de Rennes 2, puisqu'elle existe depuis plus de quarante ans, les prémices de sa création étant dues à M. André Mussat, professeur d'histoire de l'art moderne et contemporain à Rennes 2. L'équipe actuelle est issue du rassemblement de trois laboratoires : le « Centre de recherches en histoire des arts » (CeRHA), le laboratoire « Histoire, critique et théorie de l'art contemporain » et le « Centre d'études et de recherches en archéologie méditerranéenne et atlantique » (CERAMA). Cette logique de fonctionnement, fondée sur des laboratoires, a cédé la place en 2006 à un autre mode de structuration, par axes de recherche et l'ensemble a été réorganisé à l'occasion du contrat quadriennal 2008-2011. L'équipe est désormais organisée sous la forme d'axes de recherche. Ses locaux sont situés sur le campus de l'université de Rennes 2.

- Equipe de Direction :

- M. Guillaume GLORIEUX, directeur

- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	18	20
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	19	18
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	3 *	3*
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	34	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	7

*Quotité de 0,225 à 0,25



2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

L'unité peut faire valoir un positionnement reconnu avec des identités de recherche marquées et des perspectives originales. Elle possède en effet une tradition d'interaction disciplinaire : art moderne, art contemporain, architecture, esthétique.

Des perspectives et des engagements nouveaux témoignent de son dynamisme.

L'équipe est douée d'un fort potentiel susceptible de lui permettre de se saisir des nouveaux moyens de la recherche. Il lui reste à mieux se fédérer sur des actions ponctuelles, y compris à destination des doctorants.

- Points forts et opportunités :

L'unité bénéficie d'un fort soutien de l'Université de Rennes 2, où le secteur « arts » constitue un axe d'engagement privilégié qui sera maintenu comme tel.

La confrontation entre histoire, critique et esthétique est une force et une originalité de l'unité. Elle constitue un « milieu » où se cultive une identité de recherche en esthétique dans la perspective de la théorie critique et historique. A cette dimension originale s'ajoutent les travaux sur la critique d'art.

Le lien fonctionnel avec les Presses Universitaires de Rennes (PUR), qui bénéficient d'une notoriété légitime, est un point fort, source d'exigence et de dynamisme, en même temps qu'une opportunité.

La participation de l'EA à l'installation des Archives de la critique d'art à Rennes est une opération de grande envergure qui inscrit l'unité dans une perspective dynamique et nourrit ses orientations scientifiques. L'importance de cette participation, riche d'un fort potentiel de rayonnement et d'attractivité, mérite d'être soulignée.

Le financement régional des colloques et de nombreuses collaborations avec les institutions muséales illustre le bon ancrage local de l'équipe.

- Points à améliorer et risques :

L'équipe parvient à financer une active politique de colloques et de conférences en faisant appel à des ressources essentiellement locales et régionales. Elle pourrait cependant s'engager davantage dans la voie de recherches sur contrats à l'échelle nationale et internationale.

L'opération des Archives de la critique d'art ne doit pas rester unique.

Le lien entre histoire, esthétique et critique à travers plusieurs disciplines est une richesse et une source de fécondité qui dotent l'EA d'une forte cohérence, mais la structure en axes rend difficile la pratique de la transversalité.

L'unité devrait veiller à favoriser l'insertion des doctorants, en particulier grâce aux moyens nouveaux (notamment à l'espace de travail) mis récemment à leur disposition (depuis la fin de l'année 2010).

Des efforts sont à faire pour mieux structurer la gouvernance de l'unité. L'équipe de direction devrait être étoffée. La mise en place d'un conseil de laboratoire pourrait être envisagée.

- Recommandations :

- Il existe au sein de l'unité un dialogue original entre historiens de l'art et esthéticiens, mais cette synergie gagnerait à être développée au moyen d'actions spécifiques. Sans se dissimuler les limites bien connues qui sont inhérentes à l'exercice, le comité recommande un séminaire commun et la recherche d'autres moyens propres à renforcer la transversalité.

- Des efforts sont souhaitables dans le domaine de la formation des doctorants.

- L'unité doit veiller à travailler par réponse à des appels d'offres.



- L'Université entend maintenir son soutien en écartant tout redéploiement des effectifs au sein du secteur « arts ». Le comité d'experts prend note de cette politique dans la perspective du départ à la retraite prévisible de certains des membres importants de l'unité.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	19
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	0,95
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	3
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	16

3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Dans une production nombreuse et variée, on relève 10 livres d'auteur, 10 directions ou codirections d'ouvrages et 45 articles dans des revues à comité de lecture : il s'agit d'une production de qualité dont témoigne l'attribution de plusieurs prix (cf. infra).

Le comité d'experts souligne la pertinence scientifique des recherches dans le champ des archives de la critique d'art, sur l'art contemporain, sur l'art moderne (gravure, peinture), sur le patrimoine industriel.

Le comité entend également souligner l'originalité des recherches en musicologie (musique médiévale, opéra, Liszt, Chopin), à quoi s'ajoutent les traductions d'auteurs, artistes et théoriciens allemands.

Les travaux dans le champ de l'esthétique et du théorique sont particulièrement originaux car ils sont intégrés au domaine de l'histoire de l'art.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le renouvellement des approches de l'esthétique grâce à des recrutements récents (axe 2) témoigne de l'attractivité de l'équipe. Tout en passant par les individus, les liens avec l'INHA renforcent certains programmes et contribuent d'une manière importante au dynamisme de l'équipe.

Plusieurs membres de l'unité ont obtenu des prix :

Grand prix historique de Provence pour L'Abbaye du Thoronet (2002), Prix de la Société des anglicistes de l'enseignement supérieur et de l'Association française d'études américaines pour Black is a Color (2005), Prix Eugène Carrière de l'Académie française (2008) pour Nicolas Régnier (ca. 1588-1667), peintre, collectionneur et marchand d'art, Paris, Arthéna, 2007.

Sur le plan international, l'équipe met en œuvre des accords avec l'UQAM et l'université Laval. Elle accueille régulièrement des post-doctorants (actuellement au nombre de deux) et des enseignants-chercheurs (actuellement un) internationaux et européens. Les Journées internationales de la jeune recherche en patrimoine qu'elle organise régulièrement drainent vers elle des chercheurs et des professionnels de tous horizons.



Comme cela a été noté plus haut, des financements de la région Bretagne abondent régulièrement le budget de l'unité, qui peut ainsi soutenir une activité de colloques et financer une politique d'aide à la publication qui sont importantes et favorisent à son rayonnement. Cette politique d'aide est décisive en histoire de l'art en raison du coût comparativement élevé de la publication (support, droits de reproduction).

Le comité d'experts a noté le souci d'adosser les enseignements à la recherche au niveau des masters.

Toutefois, l'unité paraît peu impliquée dans la recherche en région avec d'autres universités. En revanche, des liens nombreux et actifs s'établissent avec les musées (par le biais de l'histoire de la critique d'art) et avec le FRAC Bretagne.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**

Reflet de la cohérence fondamentale de l'équipe, une cohésion globale s'exprime à travers des institutions unitaires (un directeur et une assemblée générale). Au-delà des remarques précédentes sur la nécessité de faire évoluer ces structures et sur la perspective d'une meilleure intégration des doctorants, deux observations supplémentaires s'imposent :

- La politique de développement du site internet mérite d'être soulignée.
- L'unité sait prendre des risques par sa politique d'aide à la publication et par la présence des Archives de la critique d'art.

- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

L'équipe sait insuffler un vrai dynamisme à son projet, marqué à la fois par la diversité des approches disciplinaires et thématiques, par leur complémentarité et par une grande cohérence d'ensemble, même si celle-ci pourrait se concrétiser davantage. L'accueil des archéologues, qui ont choisi de demeurer au sein de l'équipe, n'entrave ni cette cohérence, ni la fécondité des recherches dans l'axe concerné. C'est donc un projet convaincant, dont le positionnement scientifique est assuré, qui est présenté par une équipe attractive et renforcée.

Dans cette conjoncture, le déménagement des Archives de la critique d'art constitue une opportunité remarquable dont l'équipe a su se saisir en liaison avec les acteurs régionaux. La très bonne insertion locale de l'équipe (manifeste également par l'ampleur des projets impliquant les musées régionaux) semble assurée et renforcée pour l'avenir. Le comité d'experts suggère néanmoins que l'équipe se saisisse désormais des nouveaux leviers de la recherche. Son projet présente sur le plan scientifique et sur celui des opportunités concrètes plusieurs actions qui pourraient nourrir des réponses à des appels d'offre nationaux et européens.

4 • Analyse équipe par équipe

Compte tenu de la taille de l'unité, le comité d'experts a estimé inopportun l'évaluation séparée par équipe ou axe et a procédé à une évaluation globale.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Histoire et critique des arts	A	A+	B	A	A

C1 - Qualité scientifique et production

C2 - Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 - Gouvernance et vie du laboratoire

C4 - Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 - Marchés et organisations

SHS2 - Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 - Espace, environnement et sociétés

SHS4 - Esprit humain, langage, éducation

SHS5 - Langues, textes, arts et cultures

SHS6 - Mondes anciens et contemporains

Observations – Rapport d'évaluation AERES

Unité de recherche « Histoire et critiques des arts » (EA 1279)

L'Equipe d'Accueil 1279 « Histoire et critique des arts » remercie le Comité de visite pour la qualité de son rapport d'expertise. Elle accueille avec beaucoup d'intérêt les recommandations formulées par le comité d'évaluation de l'AERES en ce qui concerne les modes de financement, la gouvernance de l'unité et l'intégration des doctorants.

La question des modes de financement est inséparable de celle de l'implication croissante dans les démarches de réponse à des appels à projets. S'il est vrai qu'aucun membre de l'Equipe actuelle n'a encore répondu à un appel d'offre de l'ANR, l'organisation de colloques d'envergure nationale ou internationale implique systématiquement le recours à des financements extérieurs. Sont ainsi sollicitées de manière systématique et avec succès les collectivités territoriales : Rennes Métropole et la région Bretagne. Ces démarches montrent que l'unité est ouverte à cette dynamique, qui devrait conduire à des projets plus ambitieux de type ANR. L'un d'entre eux se dessine déjà : une histoire de l'opéra en France, inscrite dans le projet du prochain plan quadriennal. Le renforcement des démarches de réponse à des appels d'offre s'appuiera notamment sur la mobilisation de ressources telles que les Archives de la critique d'art ou les collaborations avec l'Université du Québec à Montréal.

La gouvernance actuelle de l'Equipe d'accueil permet l'efficacité et la réactivité. La prise de décision se fait de manière souple et collégiale grâce au bureau, qui se réunit plusieurs fois par an en fonction de l'actualité. Celui-ci rassemble actuellement, outre le directeur de l'Equipe, un représentant de chacun des cinq axes qui structurent la politique scientifique de l'unité, et un représentant des doctorants. Comme le préconise à juste titre le rapport, l'équipe de direction va être étoffée.

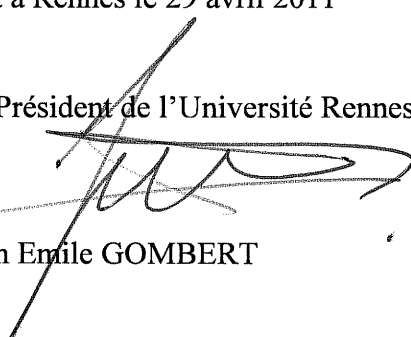
Cette évolution de la gouvernance ira dans le sens d'une plus grande reconnaissance donnée à la place des doctorants dans l'Equipe d'accueil. L'intégration des doctorants, recommandée par le rapport, est en fait un processus en cours, qui doit s'approfondir. Mais avec 34 doctorants et 16 soutenances en 4 ans, l'Equipe d'accueil fait déjà preuve d'une grande efficacité dans l'encadrement des doctorants, en lien avec l'Ecole doctorale « Arts, Lettres, Langues ».

L'Equipe d'accueil bénéficie d'un fort soutien de l'Université Rennes 2, tant en matière de postes que de moyens. Aussi, pour les années à venir, l'Equipe d'accueil peut-elle envisager de continuer de développer la diversité des compétences en histoire de l'art en accueillant des doctorants plus nombreux, mieux encadrés (grâce à un nombre de professeurs ou de titulaires d'une HDR en légère hausse) et mieux formés (grâce aux séminaires doctoraux). Des équipements sont désormais mis à la disposition de l'Université (une salle informatique, récemment inaugurée, leur est réservée). L'Equipe s'engage à accroître les possibilités de mobilité, en particulier sur le plan international (par le biais d'aides financières), plus attractives dans le but d'obtenir de meilleurs résultats. En outre, le projet est à l'étude d'organiser chaque année une journée doctorale, dont le thème serait proposé alternativement et successivement par chacun des axes, impliquant les doctorants et les membres permanents. C'est aussi une manière d'envisager une transversalité de la recherche, au-delà des axes de recherche définis.

Fait à Rennes le 29 avril 2011

Le Président de l'Université Rennes 2

UNIVERSITE
RENNES 2
LE PRESIDENT



Jean Emile GOMBERT