



**HAL**  
open science

# Géoarchitecture : conception, aménagement et gestion du cadre bâti et de l'environnement : doctrines et pratiques

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Géoarchitecture : conception, aménagement et gestion du cadre bâti et de l'environnement : doctrines et pratiques. 2011, Université de Bretagne Occidentale - UBO, Université de Bretagne-Sud - UBS. hceres-02034907

**HAL Id: hceres-02034907**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034907v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

EA 2219 – Institut de Géoarchitecture  
sous tutelle des  
établissements et organismes :  
Université de Bretagne Occidentale  
Université de Bretagne-Sud

Novembre 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

EA 2219 – Institut de Géoarchitecture  
sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Bretagne Occidentale

Université de Bretagne-Sud

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Novembre 2010



## Unité

Nom de l'unité : Institut de Géoarchitecture

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 2219

Nom du directeur : M. Daniel LE COUËDIC

## Membres du comité d'experts

### Président :

M. Alain MOTTE, Université Aix-Marseille 3

### Experts :

M. Francis BEAUCIRE, Université Paris 1

M. Michel GARIEPY, Université de Montreal, Canada

M. Maurice GOZE, Université Bordeaux 3, représentant le CNU

M. Richard KLEIN, Ecole d'Architecture de Lille

## Représentants présents lors de la visite

### Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Gabriel DUPUY, Université Paris 1

### Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Pascal GENTE, Université Bretagne Occidentale, France, Vice-Président du Conseil Scientifique

M. Pierre-François MARTEAU, Université de Bretagne-Sud, France, Vice-Président du Conseil Scientifique



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le 26 novembre 2010 selon le programme suivant : réunion des experts seuls, intervention de la tutelle (vice-présidents des deux universités), bilan du laboratoire (présentation, questions et discussions), projet du laboratoire (présentation, questions et discussions), rencontre avec les doctorants seuls, concertation entre experts seuls, rencontre avec le directeur du laboratoire, bilan et préparation du rapport.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le laboratoire de recherche de l'institut de Géoarchitecture a été fondé en 1980, de manière pluridisciplinaire, sur la base d'un enseignement à la Faculté des Sciences de l'UBO, à Brest, liant urbanisme et écologie. Ses activités relèvent de trois missions dans le champ de l'urbanisme et de l'aménagement de l'espace : recherches théoriques, recherche-action et enseignement à caractère professionnalisant.

- Equipe de Direction :

Le laboratoire est dirigé par Daniel Le Couedic, Professeur des universités en Aménagement de l'espace, Urbanisme à l'Université de Bretagne Occidentale.

- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	17	18
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	27	25
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1,2	1,2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	15	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	9



## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

La progression durant le quadriennal en cours, fondée historiquement sur une demande sociale articulant milieux aménagés et milieux naturels, est importante et se traduit par une production scientifique de qualité, accompagnée d'une capacité à proposer des thématiques de recherche innovantes.

- Points forts et opportunités :

La démarche interdisciplinaire fondée sur l'Architecture, l'Urbanisme et l'Ecologie permet une production scientifique originale, reconnue aux échelons locaux, régional, national et international. L'équipe fonctionne de manière solidaire, elle est bien intégrée dans l'université. Elle bénéficie d'un ancrage régional fort en termes de recherche-action et expertise. Le laboratoire de recherche de l'Institut de Géoarchitecture est capable d'apporter une contribution originale à plusieurs questionnements de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire contemporain.

- Points à améliorer et risques :

La notoriété internationale de l'équipe est à construire, en particulier à travers des supports scientifiques reconnus. Le projet portant sur l'idée de « ville invisible » doit faire l'objet d'une problématisation, d'un approfondissement méthodologique et d'une approche comparatiste.

- Recommandations :

L'équipe devrait réfléchir à une problématique propre et originale, liée en partie seulement au territoire local, en se dotant des ressources nécessaires. L'articulation entre environnement et aménagement doit donc être pensée comme une dimension fondatrice des projets de recherche principaux de l'équipe.

- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	8
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	4
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	44%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	1
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	8

## 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

La recherche est organisée autour de deux axes principaux (urbanisation, milieux naturels) et d'une démarche transversale (logique d'acteurs). La production scientifique est importante mais insuffisamment valorisée dans des



revues bien reconnues à l'échelle internationale. La Bretagne est présentée à juste titre comme un laboratoire, mais en même temps ses particularités sont avancées pour en faire un territoire exceptionnel. Cette contradiction peut et doit être résolue, en partie, par une démarche comparatiste à l'échelle nationale et internationale. L'insertion dans des réseaux de recherche nationaux et internationaux est assurée par un nombre trop restreint de membres de l'équipe. Les charges administratives et les charges d'enseignement pèsent très lourdement sur les ressources (en particulier en temps) disponibles pour la recherche scientifique.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'équipe est très bien insérée localement et régionalement, par l'intermédiaire en particulier des activités d'enseignement. Elle bénéficie d'une demande soutenue en termes d'expertises et de recherche action. La valorisation régionale par des ouvrages et des publications spécifiques permet d'asseoir la notoriété locale et régionale de l'Institut. L'équipe attire par ailleurs un nombre significatif de doctorants étrangers qui ont une formation initiale en architecture. Le partenariat avec les écoles d'architecture de Rennes et Nantes est en ce sens à développer.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**

La montée en puissance de l'équipe durant le quadriennal en cours a permis une recombinaison régionale associant deux universités (UBO et UBS). La masse critique a donc été atteinte sous l'impulsion fédératrice du Directeur. Son remplacement durant le prochain contrat constitue un enjeu très important. Par ailleurs l'augmentation significative du nombre de doctorants s'accompagne d'une nécessité de développement de l'organisation de la formation doctorale, en particulier en termes de locaux. Le projet d'un bâtiment dédié à l'Institut est en ce sens très favorable. L'absence d'ingénieur de recherche pèse néanmoins fortement sur le potentiel de développement de l'équipe.

- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

Les recherches accumulées dans les axes de recherche constituent maintenant un socle de qualité et autorisent les renouvellements des recherches conduites (nouveau fonctionnalisme de la maison individuelle, projets urbains des villes reconstruites, processus de patrimonialisation des villes reconstruites, perspectives identitaires de l'architecture, pressions anthropiques sur le littoral et les milieux naturels). Le projet de « ville invisible » est pertinent et ambitieux. Il est à la portée de l'équipe au regard des acquis et des ressources disponibles mais sa faisabilité est à démontrer. La ville diffuse, fragmentée, éparse, étalée est déjà très documentée. Elle est traitée de manière dominante en termes de développement durable et de ville compacte. Prendre cette « pensée unique » à contre-pied est un bon angle d'attaque, ambitieux, qu'il serait très risqué de circonscrire à l'exemple breton sans s'appuyer sur des problématiques nationales et internationales. Ce projet joue par ailleurs un rôle fédérateur pour l'équipe pluridisciplinaire, en lui permettant de pratiquer l'interdisciplinarité entre urbanisme et écologie. Cette interdisciplinarité est néanmoins à construire de manière indépendante des financements en cours ou potentiels. Le mode de gestion des ressources pour développer ce projet est donc à affiner. Les possibilités à exploiter qu'offrent les milieux professionnels ou ceux de la recherche devraient être triées en fonction de la problématique propre au laboratoire, de manière à développer de manière pertinente les synergies entre projets.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Géoarchitecture : conception, aménagement et gestion du cadre bâti et de l'environnement : doctrines et pratiques	B	A	A+	B	A

C1 - Qualité scientifique et production

C2 - Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 - Gouvernance et vie du laboratoire

C4 - Stratégie et projet scientifique

## Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

### Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

## Intitulés des domaines scientifiques

### Sciences Humaines et Sociales

SHS1 - Marchés et organisations

SHS2 - Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 - Espace, environnement et sociétés

SHS4 - Esprit humain, langage, éducation

SHS5 - Langues, textes, arts et cultures

SHS6 - Mondes anciens et contemporains





Brest, le 29 mars 2011

**Cabinet**

Cab n°: 2011/ 128

**Affaire suivie par**

Pascal GENTE  
Vice-Président chargé de la  
Recherche

**Mél.**

Pascal.gente@univ-brest.fr

Monsieur,


Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint les observations concernant le rapport d'évaluation Géoarchitecture : conception, aménagement et gestion du cadre bâti et de l'environnement : doctrines et pratiques – S2UR120001317.

Vous remerciant de votre diligence,

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations les plus cordiales.

Le Président de l'Université  
de Bretagne Occidentale,



  
Pascal OLIVARD

**AERES**

Monsieur le Directeur de la Section des Unités de Recherche  
20 rue Vivienne  
75002 PARIS

# UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE

U.F.R DES SCIENCES ET TECHNIQUES – 6 AVENUE LE GORGEU – CS 93837 – 29238 BREST CEDEX 3 - TÉL. +33 2 98 01 61 24  
FAX +33 2 98 01 67 21 institut@geoarchi.net http://www.geoarchi.net

## INSTITUT DE GÉOARCHITECTURE

**Daniel Le Couédic**

Directeur

tél. +33 [0]2 98 01 61 64

daniel.lecouedic@univ-brest.fr

Brest, le 1er avril 2011

Objet : réponse du laboratoire EA 2219 « Géoarchitecture. Conception, aménagement et gestion du cadre bâti et de l'environnement : doctrines et pratiques »

Monsieur le président,

Les membres du laboratoire de recherche ont pris connaissance avec intérêt du rapport d'évaluation de l'AERES. Ils ont été confortés dans leurs efforts par les points positifs qui ont été présentés. Les risques et points à améliorer feront l'objet d'une attention toute particulière et n'entraînent pas d'objections ni de remarques. Nous prenons donc acte du rapport en l'état.

Recevez, Monsieur le président, l'expression de mes meilleures salutations

Daniel Le Couédic

Directeur EA 2219