



**HAL**  
open science

## LdA - Logiques de l'agir

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LdA - Logiques de l'agir. 2011, Université de Franche-Comté - UFC. hceres-02034903

**HAL Id: hceres-02034903**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034903>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :  
EA 2274 Logiques de l'Agir  
sous tutelle des établissements et  
organismes :  
Université de Franche-Comté

Février 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

EA 2274 Logiques de l'Agir

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Franche-Comté

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2011



# Unité

**Nom de l'unité :** « Laboratoire de recherches philosophiques sur les sciences de l'action » ; dénomination « Logiques de l'agir » à compter du prochain contrat.

**Label demandé :** EA

**N° si renouvellement :** 2274

**Nom du directeur :** M. Thierry MARTIN

## Membres du comité d'experts

**Président :**

M. Jean-Jacques SZCZECINIARZ, Université Paris 7.

**Experts :**

Mme Marie-Laurence DESCLOS, Université Grenoble 2, au titre du CNU.

M. Claude GAUTIER, Université Montpellier 3.

M. Jean-Michel SALANSKIS, Université Paris 10.

## Représentants présents lors de la visite

**Délégué scientifique représentant de l'AERES :**

M. Charles RAMOND

**Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :**

M. Jacques BAHI, VPCS.



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le mardi 1<sup>er</sup> février 2011, selon l'horaire suivant :

- 11h30 : huis clos du comité d'experts ;
- 12h : entretien avec la tutelle ;
- 12h30 : déjeuner ;
- 14h : entretien avec l'Équipe ;
- 15h30 : entretien avec le personnel administratif ;
- 16h : entretien avec les doctorants ;
- 17h : huis clos du comité d'experts ;
- 17h30 : fin de la visite.

Au cours du premier huis clos, les membres du comité ont souligné le dynamisme de l'équipe, la qualité de l'activité de recherche et la bonne insertion dans l'environnement recherche de l'Université de Bourgogne, cadre du futur PRES. La dotation en personnel et en espace est apparue correcte.

La présentation du VPCS a confirmé ensuite les premières impressions du comité d'experts : bonne activité, dotation conforme aux standards de l'Université, qualité de la direction. Selon le VPSC, les personnels seront maintenus ; les réponses aux appels à projets seront encouragées ; Elle attire l'attention du comité sur le fait qu'elle attribue les dotations en fonction directe des notes globales données par l'aeres.

Au cours de l'entretien avec l'Unité, son Directeur a montré synchroniquement et diachroniquement les justifications de la répartition par axes de recherche et les changements introduits en cours de quadriennal. L'Unité fait de gros efforts pour renforcer les liens régionaux et nationaux et pour diversifier les sources de financement des doctorants. Elle tient à consolider ses engagements concernant le fonds documentaire.

La rencontre avec les Doctorants a été très positive. La diversité des sujets de thèse témoigne de l'adaptation aux modifications du paysage de la recherche. L'encadrement régulier et la disponibilité des directeurs sont très appréciés. Il existe un séminaire de doctorants sous forme de journées d'étude, et les doctorants sont intégrés au séminaire de l'unité.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'Equipe d'Accueil 2274, « Laboratoire de recherches philosophiques sur les sciences de l'action - Méthodologie de l'information scientifique et technique », créée en 1996, regroupe les deux centres de recherche de philosophie de l'Université de Franche-Comté, à savoir le « Laboratoire de recherches philosophiques sur les logiques de l'agir », fondé en 1991 par M. André Tosel, et le « Centre de documentation et de bibliographie philosophiques » fondé par MM. Gaston Berger et Gilbert Varet en 1959.

Ses recherches se développent dans deux directions : la réflexion contemporaine dans le champ de la philosophie pratique, plus particulièrement l'action collective, réflexion menée tant sur le plan socio-politique que sur le plan épistémologique avec un appui sur l'histoire de la philosophie et des sciences sociales et sur la pratique économique, sociale et éthico-politique ; et la construction et l'analyse d'outils documentaires adaptés au domaine de la philosophie.



L'équipe est rattachée à la Maison des sciences de l'homme et de l'environnement de Claude Nicolas Ledoux (USR CNRS 3124). Elle est également rattachée à l'Ecole Doctorale N°38 « Langages, Espace, Temps, Sociétés ». Elle anime le master SHS Mention « Philosophie des pratiques » de l'Université de Franche-Comté.

Elle développe enfin des collaborations solides au plan local (outre la MSHE, avec le CHU de Besançon, et les laboratoires d'histoire et de littérature de l'université de Franche-Comté ; mais sait également trouver des financements auprès de la Mairie et du Conseil Général), national (avec les équipes SOPHIAPOL de Paris 10, NOSOPHI de Paris 1, avec l'UMR IHPST), européen (avec le sips : « système d'information en philosophie des sciences ») et international (avec Charlottesville, USA, Lisbonne, etc).

- **Equipe de Direction :**

Directeur : M. Thierry Martin.

La taille modeste de l'unité rend inutile des structures intermédiaires (bureau, conseil, etc). Les enseignants-chercheurs et les doctorants se réunissent régulièrement lors des séances hebdomadaires du séminaire, et discutent à cette occasion de façon conviviale et collective des orientations et des décisions à prendre.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	9	10
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	6	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	2	2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	17	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	5

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Compte tenu de la localisation et des transformations accomplies durant le précédent quadriennal, le comité d'experts s'accorde sur une appréciation globalement positive. Les axes sont bons, conformes à la recherche académique et en même temps originaux. Le dynamisme de l'équipe est remarquable. Restent des interrogations, positives, sur l'opportunité de la poursuite du Fonds de documentation et sur les relations avec les grosses équipes parisiennes ou lyonnaises.

- Points forts et opportunités :

Au titre des points forts et opportunités, on soulignera la capacité de l'unité à lier la recherche philosophique avec les enjeux contemporains de l'évaluation et de la régulation des affaires collectives (la « décision collective »), et notamment les programmes de recherche portant sur la médecine, en lien avec l'environnement régional (CHU : programmes « conrep » sur les personnes âgées, programme « reve » sur les maladies incurables, programme « parme » sur la médecine palliative en milieu pénitentiaire). Les liens avec Dijon (journées doctorales, dépôt d'une ANR avec le Centre Chevrier) montrent le dynamisme des enseignants chercheurs. Les colloques et journées d'études sont très attractifs, et rassemblent des intervenants, nationaux comme internationaux, de haut niveau. Plus généralement, les recherches menés dans les axes sont de grande qualité, cohérentes, et bien centrées sur le thème « logiques de l'agir », original et fort. L'attractivité de l'unité se montre au fait qu'une bonne proportion de ses doctorants (12 sur 20 inscrits) viennent de masters extérieurs à l'UFC. Les recherches de l'unité s'inscrivent fortement dans celles de la MSH, et sont valorisées, entre autres, dans la prestigieuse série de publications « Agon ».



- Points à améliorer et risques :

Le thème fédérant les recherches de l'unité (« logiques de l'agir »), et l'ouverture vers les domaines de la recherche en médecine et en sciences humaines pourraient s'accompagner d'un décloisonnement : aux philosophes, l'unité gagnerait à agréger des sociologues, des médecins, des psychologues, mais aussi des mathématiciens, ce qui semble tout à fait possible dans le cadre du PRES pluridisciplinaire Bourgogne-Franche-Comté – même s'il existe, comme souvent, des résistances locales. On note d'ailleurs que plusieurs doctorants de l'unité ont mis en place un atelier de recherches sur les sciences sociales, démarche à encourager. Parmi les risques qui ne dépendent pas de l'unité, ni même de l'UFC, on notera la fragilité du master recherche (faibles effectifs) liée à la « masterisation » des concours de recrutement du secondaire. Les solutions à cette fragilisation générale des masters recherche ont consisté, à Besançon, dans la création d'un Master unique, à deux parcours, enseignement et recherche, sans habilitation de l'un au détriment de l'autre, et dans la mutualisation partielle des enseignements du Master avec l'homologue bourguignon. La menace est repoussée par là, mais pas totalement écartée. Enfin, on perçoit une relative incertitude sur le devenir du « fonds de documentation scientifique ». L'évolution extrêmement rapide des grandes bases de données scientifiques rend problématique la poursuite bénévole d'une collecte de documentation sur un corpus par ailleurs difficile à définir (qu'est-ce qu'une « documentation scientifique »?). Le Directeur de l'unité a souligné que le projet n'aurait de sens qu'à condition d'y employer au moins deux ingénieurs d'étude à temps complet. Mais l'université n'a pas donné d'assurances nettes en ce sens. Sur ce point comme sur le devenir de l'importante bibliothèque de philosophie (15 000 volumes), actuellement en cours de déménagement dans la BU, et qui n'a pu fonctionner ces dernières années que grâce au travail bénévole de deux doctorants, il est difficile de savoir si les décisions à venir pencheront ou non vers la poursuite des activités anciennes de l'unité.

- Recommandations :

L'unité est très consciente des « risques » et des « points à améliorer » décrits au paragraphe précédent. Dans la plupart des cas, elle a elle-même fait preuve d'imagination et de volonté pour diminuer ces risques et supprimer ses points de faiblesse. À cela s'ajoute le fait que, durant le dernier quadriennal, la production scientifique de l'unité a été très remarquable, et que la visite ne laisse aucun doute au comité d'experts sur l'adhésion des enseignants-chercheurs comme des doctorants au projet général de l'unité, et aux efforts très notables qu'elle déploie, aussi bien sur le plan local que sur les plans régionaux, nationaux et internationaux, pour accroître encore sa visibilité, son attractivité, et sa légitimité sociale. Des décisions d'affectations de moyens et de personnel devront être prises en ce qui concerne le fonds de documentation et la bibliothèque. L'orientation vers la philosophie sociale, la philosophie morale, et les questions de société ne peut qu'être encouragée.

- Données de production :

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	9
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	4
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	90%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	1
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	7





### 3 • Appréciations détaillées :

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Les recherches conduites sont intéressantes, en ce qu'on y conjugue, dans l'appréhension des questions sociales et politiques, une approche plutôt analytique par la rationalisation directe des problèmes et une approche par l'histoire des démarches et du surgissement des problèmes (épistémologie historique). Une troisième dimension importante est celle de l'épistémologie : des travaux originaux et qui comptent ont été effectués dans le domaine des mathématiques sociales.

Les trois séminaires réguliers (qui s'ajoutent aux deux séminaires locaux) témoignent de stabilité des relations de l'unité avec de grandes équipes prestigieuses, IHPST, CERSES, et Société des études platoniciennes. Les publications sont au-dessus de la moyenne dans des revues reconnues.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le recrutement de deux jeunes MCF et d'un jeune PR très dynamique témoigne de l'attractivité de l'unité. Des collègues extérieurs ont demandé leur intégration à l'unité.

Les membres de l'unité occupent des responsabilités scientifiques nationales, sont présents dans des colloques internationaux, et entretiennent des collaborations internationales (États-Unis, Grande-Bretagne, Portugal). Les participations à des programmes nationaux sont notables. Les programmes PARME, REVE et CONREP en témoignent.

Il faut noter également la présence de doctorants étrangers (polonais, italien, canadien) et celles de professeurs invités.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**

Le rapport ne décrit pas les mécanismes de gouvernance mais, à en juger par ses effets, celle-ci est excellente : tout est fait pour favoriser le travail des jeunes chercheurs. Les initiatives régionales montrent une prise de risques qui paye.

Le laboratoire est impliqué dans le master ; tout est fait pour neutraliser le risque d'affaiblissement du master recherches.

- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

Les axes sont bien définis. Le bilan montre une très bonne réalisation du projet précédent. En particulier, l'effort théorique accompli pour intégrer l'histoire et les ressources du passé avec les exigences des transformations actuelles est à souligner. L'élargissement des actions de recherche en direction de l'éthique et de la philosophie appliquée est très pertinent et l'intégration des activités du centre de documentation dans les activités mêmes du laboratoire est une solution proposée à une difficulté.

Les axes sont un savant dosage des forces à développer en elles-mêmes et des forces qui viennent renforcer les points faibles. Le dynamisme intégré à la stratégie est un bon gage pour l'avenir. Une politique de formation offensive et de valorisation de la recherche, par exemple par les cahiers de la MSHE, vient coiffer le tout. L'ensemble est très positif.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Logiques de l'Agir	A	A	A+	A	A

- C1 Qualité scientifique et production  
 C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement  
 C3 Gouvernance et vie du laboratoire  
 C4 Stratégie et projet scientifique

### Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

#### Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### Intitulés des domaines scientifiques

#### Sciences Humaines et Sociales

- SHS1 Marchés et organisations  
 SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux  
 SHS3 Espace, environnement et sociétés  
 SHS4 Esprit humain, langage, éducation  
 SHS5 Langues, textes, arts et cultures  
 SHS6 Mondes anciens et contemporains

# UNIVERSITE DE FRANCHE-COMTE

## PRESIDENCE

UNIVERSITÉ DE FRANCHE-COMTÉ



Références à rappeler :

EA2274

Personne chargée du dossier :

Christiane GRILLIER

☎ : 03 81 66 58 10

ADRESSE POSTALE :

1, rue Claude Goudimel

25030 Besançon Cedex

Fax : 03 81 66 50 25

BORDEREAU DES PIECES ADRESSEES A :

AERES

Comité d'évaluation de l'EA 2274

Logiques de l'agir

DESIGNATION	OBSERVATIONS
- volet général : observations générales sur le rapport d'évaluation de l'EA 2274	Pour attribution

Besançon, le 23 mars 2011

Le Président de l'Université,



Claude CONDÉ

Direction : ✉ [thierry.martin@univ-fcomte.fr](mailto:thierry.martin@univ-fcomte.fr) ☎ (33) 03 81 66 54 57

<http://slhs.univ-fcomte.fr/rech/philolab/Labophi.html>

## Réponse au rapport du comité d'experts AERES sur l'unité EA 2274 Logiques de l'agir

Je tiens à exprimer mes remerciements au comité d'experts AERES et à son président pour le rapport qu'il a rédigé à l'issue de la visite de l'équipe que j'ai l'honneur de diriger et je me réjouis des appréciations favorables qu'il contient.

Mes collègues et moi-même avons pris bonne note du soutien que le Vice-Président du Conseil Scientifique de l'UFC a clairement exprimé, en précisant à la fois que « les personnels seront maintenus », que les réponses aux appels à projets seront encouragées et que la dotation budgétaire du laboratoire sera révisée à la hausse si l'EA obtient au moins la note A, augmentation dont effectivement l'équipe a grandement besoin pour mettre en œuvre les activités qu'elle prévoit et que le rapport approuve. Nous lui en sommes vivement reconnaissants.

Je me permets de revenir sur les paragraphes « Points à améliorer et risques » et « Recommandations » de la page 6 du rapport, pour dire mon parfait accord avec son contenu. Nous sommes en effet favorables à un élargissement des effectifs de l'équipe, aussi bien numérique que disciplinaire, élargissement déjà engagé et que nous souhaitons poursuivre. Nous avons pleinement conscience des difficultés auxquelles nous sommes confrontés, relatives à la fois au risque d'affaiblissement de notre master en raison de la « masterisation » des concours de l'enseignement secondaire, et aux activités de l'équipe en matière de documentation philosophique. Nous y serons vigilants et ne ménagerons pas nos efforts pour surmonter ces difficultés, en poursuivant les actions déjà entreprises en ce sens. A l'égard de nos activités dans le domaine de la documentation philosophique, activités qui sont l'une des originalités de l'équipe au niveau national et international, nous appuyons la recommandation du rapport selon laquelle « des décisions d'affectations de moyens et de personnels devront être prises », en espérant qu'elle sera entendue par notre organisme de tutelle.

En renouvelant mes remerciements aux membres du comité d'experts, je vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de ma considération distinguée.

Besançon, le 23 mars 2011

Thierry MARTIN  
Directeur de l'EA 2274

