



HAL
open science

ARS - Atelier de Recherche Sociologique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. ARS - Atelier de Recherche Sociologique. 2011, Université de Bretagne Occidentale - UBO. hceres-02034662

HAL Id: hceres-02034662

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034662>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Atelier de Recherche Sociologique – EA 3149
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Brest

Novembre 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Atelier de Recherche Sociologique – EA 3149
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Brest

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Novembre 2010

Unité

Nom de l'unité : « Atelier de Recherche Sociologique » - EA 3149

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Jorge MUNOZ

Membres du comité d'experts

Président :

M. Olivier MARTIN, Université Paris Descartes

Experts :

Mme Valérie BEAUDOUIN, Telecom ParisTech

M. Vincent CARADEC, Université Lille 3

Mme Cécile COLLINET, Université Paris Est Marne La vallée

M. Jean-Marc STEBE, Université Nancy 2

M. Aissa KADRI, Université Paris 8, représentant le CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Olivier GALLAND

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Mathieu DOAT, vice-président représentant SHS au Conseil Scientifique de l'Université de Brest

Rapport

1 • Introduction

Date et déroulement de la visite :

La visite de l'Atelier de recherche sociologique (ARS) s'est déroulée le lundi 15 novembre 2010 de 15h à 16h30 à la Maison des sciences de l'homme de Rennes où l'équipe de l'ARS avait accepté de se déplacer, le comité d'experts ayant rencontré le matin à l'université Rennes 2, l'autre unité bretonne de sociologie (le futur Centre interdisciplinaire d'analyse des processus humains et sociaux, CIAPHS).

De 15h à 15h30, le comité d'experts a écouté la direction de l'ARS lui exposer les orientations et les perspectives du laboratoire. Monsieur Doat, VP au conseil scientifique de l'UBO a présenté en quelques mots la place de l'unité dans le dispositif de recherche de l'université. Des questions et une discussion d'une quinzaine de minutes ont suivi. Dans une deuxième séquence les membres du comité d'experts ont entendu l'équipe présenter les résultats et les apports de deux opérations de recherche réalisées durant le quadriennal écoulé, ce qui a donné lieu à des questions, puis ont écouté à huis clos quelques représentants des doctorants. La séance a été levée à 16h45, après quoi le comité d'experts s'est réuni à huis clos pour jeter les bases des rapports (du CIAPHS et de l'ARS).

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités : l'ARS a été créé en 1995 et a obtenu le label EA en 2000. Située à l'Université de Brest, l'unité conduit des recherches en sociologie des territoires, du travail, de la santé, des générations et du genre.
- Equipe de Direction : Dirigée par M. Jorge Munoz (MCF), l'unité est fonctionnellement organisée autour d'un bureau (deux MCF et un PR) et d'un bureau élargi.

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	19	18
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	21	17
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	1 (1 ETP)
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	3 (2 ETP)	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	19	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	2

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Bien que de taille relativement modeste, l'ARS est une unité dynamique, bien gouvernée, d'un bon niveau de production scientifique et engagée dans des collaborations à la fois locales, nationales et internationales.

- Points forts et opportunités :

- Un effort perceptible de recadrage par rapport à l'évaluation précédente ;
- Une bonne articulation entre international et ancrage régional, voire local ;
- Le dynamisme de l'animation scientifique ;
- Le nombre important de contrats.

- Points à améliorer et risques :

- Risque, bien identifié dans le rapport, lié au faible nombre de HDR ;
- L'insuffisance du taux de doctorants financés ;
- L'absence d'actualisation du site Internet.

- Recommandations :

- Améliorer l'encadrement des doctorants (recrutement de PR avec le soutien de l'Université, augmentation du nombre d'HDR, en poursuivant et renforçant le programme de soutien à l'habilitation) ;
- Resserrer les thématiques, en évitant un découpage trop fin qui crée de la redondance et affaiblit la lisibilité ;
- Publier en anglais et davantage dans des revues à comité de lecture ;
- Réfléchir à un changement de nom, plus explicite sur les axes du laboratoires.

- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	15
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	79 %
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	0
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	3

3 • Appréciations détaillées :

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'unité se caractérise par une forte activité de la grande majorité de ses membres, comme en témoignent un taux de publiant élevé, les invitations à l'étranger, les participations aux colloques, les recherches sur contrats et les manifestations organisées.

La production scientifique est de qualité, mais mériterait d'être davantage valorisée dans des revues à comité de lecture, en langue française mais aussi anglaise. La qualité des projets sur contrats et leur originalité doivent être soulignées. Les recherches s'inscrivent à la fois dans l'environnement local et la région Bretagne et dans un contexte plus national et international : collaborations avec le Canada (INRS, Montréal, Sherbrooke), participation au projet européen Lifelong Learning Program, accueil d'enseignants-chercheurs étrangers. Ce double ancrage, local et (inter)national, est réussi.

L'unité structure ses recherches autour de quatre axes mais qui ne sont pas conçus de façon étanche : 1) territoires et sociétés 2) genre, générations et temporalités 3) mutations contemporaines du travail 4) Santé et société. Les thématiques développées dans l'axe santé (notamment des recherches sur la profession d'infirmière, le vieillissement, les aidants familiaux), ont paru aux membres du comité particulièrement significatives de l'apport de l'ARS, de sa capacité d'expertise et de l'effet cumulatif des recherches menées. Cet axe permet également des collaborations avec la MSH Bretagne où cette problématique est présente et au conseil scientifique de laquelle siège à ce titre un membre de l'unité. L'axe sur le travail comprend également des recherches de grande qualité, notamment sur la transformation des rapports sociaux de travail. Il faut remarquer d'ailleurs que ces deux axes se croisent heureusement, puisque des recherches intéressantes portent sur des professions de santé (infirmières, médecins).

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'unité fait preuve d'une réelle capacité à obtenir des financements externes, à la fois dans le cadre d'appels d'offres scientifique (inter)nationaux (dont ANR en co-pilote), et dans le cadre de relations socio-économiques dans des instances locales ou régionales (la région Bretagne donnant une identité forte).

Malgré la difficulté à fixer dans l'équipe des enseignants-chercheurs de rang A, l'unité fait preuve d'une capacité à attirer des chercheurs extérieurs, notamment via le recrutement de post-docs, rendu possible par les financements obtenus. Le nombre de doctorants est lui-même en augmentation depuis une période récente.

Les membres de l'équipe sont fortement impliqués dans l'enseignement et notamment dans des Master de l'Université.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité :**

L'unité est de taille relativement modeste, mais est dynamique et volontaire. Elle a su tirer profit des remarques transmises lors des dernières évaluations

La gouvernance est apparue particulièrement réussie. La politique d'affectation des moyens et de redistribution des ressources financières semble équilibrée.

Malheureusement, l'unité a connu d'importantes difficultés administratives (gestion du site web peu commode, gestion financière via Sifac ayant connu de graves dysfonctionnements, absence de secrétariat), entravant son travail et réduisant son potentiel scientifique.

Son dynamisme s'illustre par exemple dans l'organisation de colloques et de journées d'études.

L'organisation thématique en axes et sous-axes est apparue, compte tenu de la taille de l'unité, un peu artificielle. Une démarche de rapprochement ou de diminution du nombre d'axes thématiques semble nécessaire (en particulier la pertinence des thèmes « Territoires » et « Temporalité » semble devoir être questionnée).

Un des objectifs est de parvenir à améliorer l'encadrement en espérant pouvoir bénéficier d'un soutien de l'université pour obtenir des postes de PR ou pour améliorer les conditions de travail de cette unité.

- **Appréciation sur le projet :**

Les axes thématiques devraient pouvoir être resserrés, dans une unité qui compte moins de 20 chercheurs, afin de simplifier la structure et de mettre davantage en valeur les points forts des recherches, autour des axes 3 et 4 et des thèmes santé, genre et travail. Les recherches conduites par l'unité sur les politiques publiques de santé et les professions médicales paraissent particulièrement remarquables et donnent au laboratoire une véritable capacité d'expertise sur laquelle doivent s'appuyer les développements futurs.

Le changement du nom de l'unité semble souhaitable : d'une part parce que son sigle est concurrencé par les ARS (Agences Régionales de Santé), d'autre part parce que le recours au terme, modeste, d'« Atelier » ne reflète pas le dynamisme et les qualités de cette unité. Les outils de communication devraient pouvoir être améliorés (site Web)

Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Atelier de Recherche Sociologique (ARS)	B	B	A	A	B

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

- SHS1 Marchés et organisations
- SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux
- SHS3 Espace, environnement et sociétés
- SHS4 Esprit humain, langage, éducation
- SHS5 Langues, textes, arts et cultures
- SHS6 Mondes anciens et contemporains



Brest, le 06 avril 2011

Monsieur,

Cabinet

Cab n°: 2011/ 143

Affaire suivie par

Pascal GENTE

Vice-Président chargé de la
Recherche

Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint les observations concernant le rapport
d'évaluation Atelier de Recherche Sociologique (ARS) – 0290346U – S2UR120001318.

Vous remerciant de votre diligence,

Mél.

Pascal.gente@univ-brest.fr

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations les plus
cordiales.

Le Président de l'Université
de Bretagne Occidentale,



Pour le Président de l'Université

Le 1er Vice-président

Pascal OLIVARD

Georges TYMEN

AERES

Monsieur le Directeur de la Section des Unités de Recherche

20 rue Vivienne

75002 PARIS

REPONSE EVALUATION AERES
ATELIER DE RECHERCHE SOCIOLOGIQUE EA 3149

Nous avons reçu l'évaluation de notre unité et remercions les évaluateurs pour leurs remarques et suggestions. A la lecture de notre rapport, nous nous permettons d'effectuer quelques réponses d'ordre stratégique.

REPONSES D'ORDRE STRATEGIQUE

Nous partageons le constat des évaluateurs à propos du nombre d'HDR (page 4 du rapport). Nous tenons à souligner que nous procédons actuellement au recrutement d'un Professeur de sociologie (poste N°769 « *Sociologie Questions sociales et de santé* »). Par ailleurs, un de nos collègues va déposer son mémoire d'HDR sous peu et devrait soutenir à la rentrée. Enfin, une collègue attend une réponse pour une demande de délégation au CNRS ou un congé de recherche afin de pouvoir finaliser son HDR. Si tout se passe bien, d'ici un an et demi, nous passerons ainsi de 2 HDR à 5. L'hypothèse la plus basse étant 4.

- **Concernant l'insuffisance de doctorants financés** : Dans le contexte actuel, compte tenu du nombre limité d'HDR, les capacités d'encadrement de doctorants sont limitées par l'école doctorale (9 voire 12 en co-direction), ce qui ne permet pas d'engager des démarches actives en vue de l'obtention de financement. Le nombre est certes limité mais nous ne disposons que de peu de ressources (pas de bourse dans l'école doctorale). Avec 15 doctorants, nous nous approchons de la limite de notre capacité d'accueil. Seul un seul doctorant a obtenu une bourse CIFRE. Nous sommes toutefois particulièrement attentifs aux possibilités qui peuvent exister dans ce domaine. En outre, la plupart de nos doctorants bénéficient, certes ponctuellement, de supports permettant de financer leurs activités de recherche : contrats de recherche, postes ATER, vacataires enseignements, bourses de mobilités, obtention de bourses (IDA, OFQJ, etc). Ces financements ne sont pas systématiquement en lien direct avec l'objet de leur thèse, toutefois nous tentons ainsi de pallier l'absence de financement. Notre projet pour les années à venir sera non seulement d'étudier la possibilité de postuler aux financements traditionnels (Ared, Contrat doctoral et CIFRE) mais également d'envisager le montage des projets de recherche comportant la possibilité d'embauche

d'un doctorant. Indubitablement, la question de l'entrée en thèse et de ses conditions matérielles de réalisation, seront au centre de notre politique d'accueil. Nous avons par ailleurs commencé à mettre en place une politique d'intégration et d'encadrement collectif. Le séminaire des doctorants est organisé et coordonné par leurs soins. Son objectif est d'impliquer plus activement les doctorants dans la vie du laboratoire. Le « *printemps* » des doctorants est destiné à ceux qui sont sur le point de soutenir leur thèse (en troisième année) et leur offre l'opportunité de bénéficier d'une lecture croisée (chercheur/doctorant) de leur travail.

- **Concernant l'absence de site Internet** : nous avons actuellement commencé à élaborer la maquette du site en collaboration avec le service communication de l'université de Brest qui l'hébergera. Il devrait être opérationnel au mois de juin prochain.
- **Concernant les 4 recommandations (page 4 du rapport)** : Tout d'abord, la question du changement de nom de notre unité revêt plusieurs dimensions. Le changement de dénomination doit refléter l'activité et l'identité du collectif de chercheurs, mais également manifester, dans une mesure, une continuité par rapport à l'héritage de l'Atelier de Recherche Sociologique. Le terme d'Atelier avait été choisi pour faire écho aux réalités locales (arsenal), ainsi que pour mettre l'accent sur la dimension *constructiviste* de la démarche sociologique. Il s'agissait, par ce biais, de réunir les sociologues autour d'un lien partagé plutôt que de les séparer sur la base de leurs objets de recherche empiriques. Par ailleurs, le changement de dénomination exige une réflexion interne de notre part doit et traduire l'évolution des travaux effectués. Cette réflexion a commencé et intègre les changements intervenus dans notre environnement et nos objets de recherche. Nous sommes conscients du problème de l'identification de notre laboratoire en relation avec l'apparition des Agences Régionales de Santé (ARS). Nous ne souhaitons toutefois pas précipiter le changement car il engage aussi de questions relatives à la cohésion au sein de notre unité. Il s'agit ici de veiller à ne pas exclure certains membres en raison d'une identification qui serait trop restrictive...
- La question du resserrement des thématiques mérite un développement et une discussion plus approfondis au sein de notre laboratoire. A notre grand regret, l'espace imparti par le format de réponse à l'évaluation de l'Aeres ne l'autorise pas. Toutefois, ces deux remarques constituent le point de départ de notre réflexion interne. Dans le

rapport, il est noté que les axes Santé et sociétés, Mutations du travail contemporain et Genre, générations et temporalités s'entrecroisent et s'articulent, non seulement du point de vue des objets, mais également du fait de l'implication simultanée de membres du laboratoire dans plusieurs axes. Dans le même temps, le rapport indique que nous bénéficions d'« *une bonne dynamique, bien gouvernée, d'un bon niveau de production scientifique et engagée dans des collaborations à la fois locales, nationales et internationales* » (page n°4). A nos yeux, l'axe Territoire se justifie dans la mesure où nos travaux s'inscrivent dans des réalités locales, nationales et internationales. Certes, la perspective territoriale n'est pas prise en compte comme un objet en soi, pour introduire des questionnements sur l'usage social de l'espace par exemple. Elle apparaît toutefois dans des projets tels qu'Alter-Pro (ANR), auquel nous participons activement, puisqu'il s'agit d'examiner les formes alternatives de l'accès à la propriété sur des territoires spécifiques et avec le regard de collègues étrangers (latino-américains). Aux côtés de cette recherche figure le projet « Prédit » sur le transport et le vieillissement, réalisé actuellement en collaboration avec le laboratoire ESO de Rennes II. Peut-être insuffisamment valorisé dans notre rapport, ce projet interroge le territoire comme un espace sujet à des appropriations différenciées en fonction des modes de déplacements. Par ailleurs, l'ensemble des travaux actuellement menés autour des nouvelles technologies dans l'habitat s'inscrit directement sur un espace (territoire). Recentrer notre activité interne autour des axes 3 et 4 (Travail et Sociétés et Santé) pourrait, compte tenu des travaux effectués, sembler logique et cohérent. Toutefois, les recherches effectuées au sein de ces deux axes incorporent également les questions du genre et de l'inscription sur des territoires donnés des effets de certains dispositifs. En tout état de cause, les recommandations de nos évaluateurs sont pertinentes et font écho à notre réflexion actuelle quant aux perspectives d'évolution du laboratoire. Il se peut que la structuration de notre rapport (Bilan et Projet) contribue à donner une vision moins transversale de notre activité qu'elle ne l'est dans les faits. En effet, l'axe Territoire est présenté en premier lieu, ce qui manifeste le souhait d'enraciner nos questionnements et activités dans des réalités locales pour les confronter aux réalités nationales et internationales. Les travaux réalisés dans le cadre des autres axes (santé, travail, genre) sont déclinés ensuite, l'intention étant de montrer que ces thèmes de recherche sont inscrits dans des situations locales. Si l'identité de notre unité telle qu'elle transparaît dans le rapport ne

reflète pas cette intention, nous travaillerons pour mieux mettre cette spécificité en évidence.

- « **Publier en anglais et davantage dans des revues à comité de lecture** » : Le volume de travaux publiés dans des revues à comité de lecture s'est considérablement accru entre 2006 et 2010. Nous savons que nous disposons d'une marge de progression au vu, notamment, des données récoltées dans le cadre des projets nationaux auxquels participent nos membres. Par ailleurs, en nous appuyant sur le service de traduction proposé par notre université depuis la fin de 2010, nous comptons développer nos publications dans des revues anglophones à comité de lecture. En outre, dans notre bilan (Cf. fiches individuelles d'activité), plusieurs travaux valorisés ou publiés dans des langues étrangères autres que l'anglais (espagnol, roumain, portugais) n'apparaissent pas car ils ont été réalisés avant 2006. Sans contester la nécessité de publier des articles en anglais (ce sera une priorité), d'autres langues seront également valorisées au sein de notre laboratoire.
- « **Améliorer l'encadrement de doctorants** » : voir point infra. Comme nous le soulignons plus haut, nous avons lancé l'organisation d'un « séminaire doctorants » afin de leur permettre de participer pleinement à nos activités. Par ailleurs, la mise en place d'un « séminaire de printemps » permettra rapidement à nos doctorants de présenter l'état d'avancement de leur thèse et contribuera à améliorer l'encadrement. Enfin, nos statuts seront modifiés à la rentrée prochaine pour permettre l'entrée d'un(e) représentant(e) des doctorant(e)s dans le bureau élargi.